

1 TUCKER ELLIS LLP David
 2 J. Steele SBN 209797
 3 david.steele@tuckerellis.com
 4 Howard A. Kroll SBN 100981
 5 howard.kroll@tuckerellis.com
 6 Steven E. Lauridsen SBN 246364
 7 steven.lauridsen@tuckerellis.com Dina
 8 Roumiantseva SBN 300576
 9 dina.roumiantseva@tuckerellis.com 515
 10 South Flower Street, Forty-
 11 Second Floor Los
 12 Angeles, CA 90071 电话:
 13 213.430.3400 传真:213.430.3409

14 原告, META PLATFORMS, INC.
 15 (原名 FACEBOOK, INC.)、INSTAGRAM, LLC 和 WHATSAPP LLC 的律师

16 美国地方法院

17 加利福尼亚北部地区

18 META PLATFORMS, INC.、
 19 INSTAGRAM, LLC 和 WHATSAPP LLC,

20 原告,

21 五。

22 OPENTLD BV, FREEDOM REGISTRY BV, FINTAG Group BV,
 23 CERVESIA ACIDA BV, BV DOT TK, CENTRAFRIQUE TLD
 24 BV, EQUATORIAL GUINEA DOMAINS BV, MALI DILI BV,
 25 GABON TLD BV, STICHTING OPENTLD WHOIS 代理、
 26 YOURSAFE BV, Joost Zuurbier 管理服务英属维尔京群岛
 27 VTL MERCHANT SUPPORT, INC. 和 JOHN DOES
 28 1-20, INCLUSIVE,

被告人。

案例编号 4:22-cv-07768-HSG

对网络抢注的第一次修订投诉;商标侵权;错误的原产地名称;稀释;和违反 CAL 下的反网络钓鱼法案。公共汽车。&教授。代码 § 22948

要求陪审团审判

亲爱的。小海伍德·S·吉列姆

原告 Meta Platforms, Inc. (“Meta”), Instagram, LLC (“Instagram”) 和 WhatsApp LLC (“WhatsApp”) (统称为 “原告”)由他们的律师 Tucker Ellis LLP 提交他们的第一针对被告 OpenTLD BV dba Freenom dba Bitsafe Domains 的修正诉状 (“Freenom”), Freedom Registry BV (“Freedom Registry”), Fintag Group BV aka Bitsafe BV (“Fintag”), Cervesia Acida BV (“Cervesia”), BV Dot TK (“Dot TK”), Centrafrique TLD BV (“Dot CF”), Equatorial Guinea Domains BV (“Dominio GQ”), Mali Dili BV (“Mali Dili”), 加蓬 TLD BV (“我的 GA”) ,Stichting OpenTLD WHOIS 代理又名 OpenTLD WHOIS 代理基金会 (“ID Shield”), Yoursafe BV aka Bitsafe Payments BV aka Verotel aka Verotel Merchant Services BV (“Yoursafe”), Joost Zuurbier Management Services BV, VTL Merchant Support, Inc. aka Freedom Registry, Inc. (“VTL”) (统称为 “被告”)和 John Does 1-20,包括在内 (“Doe 被告”) , 禁令救济和损害赔偿。

一、引言

1. 网络犯罪高度依赖注册域名,这些域名用于托管钓鱼网站¹并从事其他类型的在线滥用行为。

2. 被告的商业模式涉及注册和许可域名,以及向从事非法活动的高风险客户 Doe 被告提供相关服务和内容网络钓鱼和成人内容等活动。

3. 被告作为一个复杂的空壳公司网络运作,这些空壳公司由被列名的个人控制 Johannes Wilhelmus Antonius Zuurbier aka Joost Zuurbier (“Joost Zuurbier”) 和 Marcel Trik,以及被告作为另一个自我、作为直接参与者和/或作为互相代理,注册、贩卖、使用5000多个相同或不同的域名与原告的商标混淆性相似,恶意意图违反反抢注消费者保护法,15 USC § 1125(d) (“ACPA”) (统称为

¹ “网络钓鱼”是指使用冒充企业的欺诈网站或电子邮件,欺骗互联网用户泄露个人信息 (例如登录 ID 和密码)的行为。致力于打击网络犯罪的非营利组织反网络钓鱼工作组 (“APWG”) 报告称,2022 年第二季度共发生 1,097,811 起网络钓鱼攻击,“这是 APWG 观察到的网络钓鱼攻击的新纪录和最糟糕的季度。”反网络钓鱼工作组,网络钓鱼活动趋势报告, 2022 年第二季度 (2022 年 9 月 20 日) ,可在 docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q2_2022.pdf 获取。

“侵权域名”) 。

4. 原告的品牌是互联网上最受攻击的品牌之一

²⁶ 和域名

由 Freenom 和/或其另一个自我注册的帐户是网络钓鱼目标的最大来源之一

原告及其客户。

5. 侵权域名 包括,例如,faceb00k.ga、fb-Instagram.cf、

facebook-applogin.ga、instagram-help.cf、instaqram.ml、chat-whatsapp.gq、chat-whatsapp-com.tk 和

supportservice-Instagram.cf 不仅与原告的商标相同或混淆性相似,而且

许多已被用于发起网络钓鱼攻击、显示成人内容以及进行其他类型的

损害原告用户和原告双方的辱骂、邪恶、欺诈和侵权活动。 A

侵权域名列表作为附件 1 附在第一次修订的投诉中。

6. 除其他外,Freenom 是独家域名注册服务提供商

五个国家代码顶级域 (“ccTLD”) 。国家代码顶级域是两个字母

对应于国家、地区或其他地理位置的域 (例如, .us 代表美国

状态) 。 Freenom 是以下运营商的注册服务提供商: .tk 代表 Tokelau, .gq 代表 Equatorial

几内亚,中非共和国 .cf,马里为 .ml,加蓬为 .ga。⁴关于信息和信仰,

Freenom 为这些 ccTLD 设置和管理政策并执行所有注册操作。

Freenom也是独家注册商⁵,提供域名免费域名注册

²⁷ 2022年,FACEBOOK、WHATSAPP、INSTAGRAM分别位列网络钓鱼攻击目标的前五名品牌。参见通信网络、内容和技术总局 (欧盟委员会) ,域名系统 (DNS) 滥用研究 (2022 年 1 月 1 日) ,网址为 <https://op.europa.eu/en/publication-detail ///publication/d9804355-7f22-11ec-8c4001aa75ed71a1/language-en>。FACEBOOK 排名第一,INSTAGRAM 排名第二,WHATSAPP 排名第五。同上。

²⁸ 根据互联网名称与数字地址分配机构 (“ICANN”) 的说法, “[t]他的 ‘注册局’ 是在每个顶级域中注册的所有域名的权威主数据库。” ICANN, WHOIS 术语表,可在 [whois.icann.org/en/glossary-whois-terms](https://www.icann.org/en/glossary-whois-terms) 获取 (“ICANN 术语表”) 。

²⁹ Freenom 为其提供注册服务的五个 ccTLD 中的每一个都创建了子公司: .tk 的 Dot TK、.cf 的 Dot CF、.gq 的 Dominio GQ、.ml 的 Mali Dili 和 .ga 的 My GA (统称为 “ccTLD 服务提供商”) 。每个 ccTLD 服务提供商和 Freenom 都是彼此的另一个自我。

³⁰ “注册商”处理注册人所需的域名注册并在注册局记录该注册。请参阅ICANN 词汇表。

在这五个 ccTLD 中。

7. Freenom 也是 ICANN 认可的通用顶级域名注册商域 (“gTLD”)。通用顶级域包括 .com 和 .net,仅举几例。作为一个 ICANN 认可的域名注册商,Freenom 提供域名注册服务各种 gTLD。

8. ID Shield 是 Freenom 的另一个自我,提供代理服务,ID Shield 注册域名,作为注册人并以自己的名义注册,然后将这些域名许可给 Freenom 并提供给 Freenom 的客户使用。

9. Freenom,直接并通过一个复杂的、地理上不同的改变自我的网络,DBA 和 shell 实体滥用其信任和权力的地位来运行一个协调的计划来抢注、侵犯和淡化原告的商标。

10. Freenom 为其提供服务的五个 ccTLD 是首选的 TLD 网络犯罪分子,因为 Freenom 提供免费域名注册服务并屏蔽其客户的身份,即使在出示域名被用于的证据之后非法用途。基于信息和信念,即使在收到侵权或网络钓鱼通知后其客户,Freenom 继续向这些相同的客户许可新的侵权域名。

11. 根据为欧洲进行的2022 年域名系统滥用研究委员会指出,“十个最常被滥用的 TLD (.ml、.tk、.ga、.cf 和 .gq)中有五个由 Freenom 运营。”⁶ 该研究进一步得出结论,“缺少注册费是 Freenom 的 TLD 最有可能的原因被恶意行为者广泛滥用。”

12. 此外,根据 Interisle Consulting Group 的2021 年网络钓鱼形势报告,仅在那一年,Freenom 的五个 ccTLD 就被报告滥用超过 124,000 起。

13. 尽管有据可查的网络犯罪通过使用其服务激增,Freenom 一再未能采取适当的措施来调查和适当回应报告

⁶ 通信网络、内容和技术总局,前注 3,附录 1。

⁷ Interisle Consulting Group,《2021 年网络钓鱼形势》(2021 年 9 月 22 日),网址为 www.interisle.net/PhishingLandscape2021.pdf。

虐待。

14. 被告已证明他们故意无视 (a) 他们的法律和合同义务,(b) 那些受到网络犯罪分子伤害的人的知识产权使用被告的服务注册域名侵犯他人商标,以及 (c) 损害导致第三方成为网络犯罪的受害者,例如通过域促成的网络钓鱼代表其网络犯罪客户向被告注册的名称。这些网络犯罪依赖欺诈域名,如侵权域名,在被告处注册以获取用户的个人和财务信息。

15. 被告从他们的域名抢注计划中获利,因为被告直接 (a) 注册侵权域名,(b) 转售或要约出售侵权域名,和/或 (c) 通过运营产生收入的停放页面 8 和重定向来将侵权域名货币化访问其他商业网站、含有色情内容的网站以及用于其他目的的网站的访问者网络钓鱼等恶意活动。

16. 被告和 Doe 被告使用原告的商标将互联网流量转移到侵权域名,包括用于发起钓鱼攻击的网站,显示成人内容,以及其他恶意活动,欺骗公众并侵蚀与相关的商誉原告的品牌。通过这起诉讼,原告试图阻止被告和 Doe 被告正在进行的非法和有害的行为。

二.那些政党,那些派对

17. 原告 Meta Platforms, Inc. 是一家特拉华州公司,其主要营业地点在加利福尼亚州门洛帕克。

18. 原告 Instagram, LLC 是特拉华州的一家有限责任公司,其主要所在地在加利福尼亚州门洛帕克开展业务。

19. 原告 WhatsApp LLC 是特拉华州的一家有限责任公司,其主要所在地在加利福尼亚州门洛帕克开展业务。

20. 被告 Freenom 是 OpenTLD BV 的商号,是一家荷兰公司,拥有

“停车页面”是用于显示商业广告的网站,通常以指向其他商业网站或商业内容的链接的形式出现。

其主要营业地点位于 Danzigerkade 23D, Amsterdam 1013AP, Netherlands。Freenom 还以 Freedom Registry, Inc.⁹ 的名义开展业务,公司地址位于 2225 East

Bayshore Road, Suite 290, Palo Alto, California 94303。

21. 被告 Freedom Registry 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。Freedom Registry 是 Freedom Registry 的唯一股东自由。

22. 被告 Fintag 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。Fintag 是大股东和唯一自由登记处主任。Fintag 还是 Freenom 的董事。

23. 被告 Cervesia 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于 Spaarndammerdijk 699,阿姆斯特丹 1014AE,荷兰。Cervesia 持有或持有 87.5% 的股份 Fintag 的唯一董事,直到 2022 年 10 月 24 日。

24. 被告 Dot TK 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。Dot TK 是 Freenom 的子公司。点 TK 是托克劳 .tk ccTLD 的域名注册服务提供商。Dot TK 在其 LinkedIn 上代表页面上说它“是 Freenom 的子公司”,后者“在阿姆斯特丹(荷兰)和帕洛阿尔托设有办事处(美国)。”

25. 被告 Dot CF 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。Dot CF 是 Freenom 的子公司。点 CF 是中非共和国 .cf ccTLD 的域名注册服务提供商。

26. 被告 Dominio GQ 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。Dominio GQ 是 Freenom 的子公司。Dominio GQ 是赤道几内亚 .gq ccTLD 的域名注册服务提供商。

27. 被告 Mali Dili 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。Mali Dili 是 Freenom 的子公司。马里帝力

⁹ Freedom Registry, Inc. 于 2017 年 11 月更名为 VTL Merchant Support, Inc.。尽管公司记录表明 Freedom Registry, Inc. 是一家 Freenom 的独立实体,尽管公司记录表明 VTL Merchant Support, Inc. 是 Freenom 的独立实体。

1 马里 .ml ccTLD 的域名注册服务提供商。

2 28. 被告 My GA 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于
3 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。My GA 是 Freenom 的子公司。我的 GA 是
4 加蓬 .ga ccTLD 的域名注册服务提供商。

5 29. 被告 ID Shield 是一家荷兰有限责任实体,其主要营业地点
6 在 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。ID Shield是Freenom的域名代理
7 服务,在公开可用的域名上以ID Shield的名义注册域名
8 注册记录。

9 30. 被告 Yoursafe 是一家荷兰公司,其主要营业地点位于
10 Danzigerkade 23D,阿姆斯特丹 1013AP,荷兰。Yoursafe 是一家互联网支付服务提供商
11 专门从事高风险金融交易,专门为在线成人娱乐服务。
12 Yoursafe 还提供域名注册和相关服务。Yoursafe 表示它有
13 加利福尼亚州旧金山的办事处。

14 31. 被告 VTL 是一家特拉华州公司,其主要营业地点位于 2225 East
15 Bayshore Road, Suite 290, Palo Alto, California 94303。根据其提交给加利福尼亚州的文件
16 国务卿,VTL 在 2018 年担任流程服务的前代理人是 Johannes WA Zuurbier (又名
17 Joost Zuurbier) 位于 628 O Farrell Street #7, San Francisco, CA,其现任代理人截至
18 2021年8月19日是刘兆波,位于61 Airport Boulevard, Suite H, South San Francisco, CA
19 94080。根据这些公司文件,VTL 从事支付处理业务,并且根据
20 在其网站上,直到最近才在 vtl.support 上可用,VTL 销售外包服务,包括客户
21 服务支持,给第三方。直到 2017 年 11 月,VTL 以 Freedom Registry 的名义运营,
22 Inc. Joost Zuurbier 是 VTL 的首席执行官,Marcel Trik 是其首席财务官兼秘书。

23 32. 被告 Joost Zuurbier Management Services BV 是一家荷兰公司,其
24 主要营业地点位于 Melis Stokehof 100, Amsterdam 1064JE, Netherlands。约斯特祖比尔
25 Management Services BV 是 Fintag 的董事。

26 33. 关于信息和信仰,Freenom、Freedom Registry、Fintag、Cervesia、the
27 ccTLD 服务提供商、ID Shield、Yoursafe、VTL 和 Joost Zuurbier Management Services BV 是
28 一个单一的企业和/或彼此改变自我。Freenom 也是以下行动的直接参与者

Freedom Registry、Fintag、Cervesia、ccTLD 服务提供商、ID Shield、Yoursafe、VTL 和 Joost

Zuurbier 管理服务 BV

34. 原告尚未确定 Doe 被告的身份。Doe 被告是个人
或实体,包括与被告有关的个人和实体,他们已经注册或导致
已注册的域名抢注和侵犯原告的商标,并已被用于
发起网络钓鱼攻击、显示成人内容以及其他类型的辱骂、恶意、欺诈和
对原告及其用户的侵权行为。¹⁰ 正如下面更详细的解释,Doe
被告也是 Freenom、ccTLD 服务提供商和/或 ID Shield 的被许可人。原告
保留修改此投诉以在以下情况下指控此类 Doe 被告的真实姓名和能力的权利
他们确定了。

三、管辖权和地点

35. 法院对本案中指控的联邦诉讼因由具有联邦问题管辖权
根据 28 USC § 1331 提出申诉。本法院对州法律具有补充管辖权
此处根据 28 USC § 1367(a) 提出的索赔,因为该索赔与联邦索赔如此相关,以至于
它们构成同一案件或争议的一部分。

36. 法院对被告具有属人管辖权,因为他们每个人,无论是通过
他们自己或凭借成为他人行为的另一个自我和/或直接参与者,
定期在加利福尼亚州开展业务,并有目的地利用
在本论坛开展活动。被告与企业签订了一份或多份合同
在美国与他们的非法活动相结合,根据信息和信念,包括
作为实质性条款,被告同意接受美国境内法院的管辖。
例如,Freenom 已与加州个人或实体签订了多项合同,
包括位于加利福尼亚州的美国公司 ICANN11。Freenom 也进入了
与 Meta 签订至少一份受加利福尼亚州法律管辖的合同。

¹⁰ 例如,网络安全和基础设施安全局在一份恶意软件分析报告中将 Freedom Registry, Inc.列为涉及使用 ComRAT 恶意软件来利用受害者网络的某些域的注册人。请参阅<https://www.cisa.gov/uscert/ncas/analysis-reports/ar20-303a>。

¹¹ Freenom 就此在加利福尼亚州洛杉矶针对 ICANN 发起了仲裁程序
合同,导致 Freenom 在 2015 年 8 月 24 日请求的救济被拒绝。

37. 法院对被告也有属人管辖权,因为他们每个人,要么他们自己或通过他们的另一个自我/直接参与者之一,故意指导和有针对性的部分他们在美国的非法计划。例如,被告针对知识分子美国企业的财产;被告的服务是专门针对、宣传、并提供给美国的消费者;被告的服务是在美联航专门提供的美元;被告的网站都是英文的,美国的消费者可以访问状态;被告与美国的许多企业签订了联合合同从事本文所述的非法活动。

38. 法院对被告也有属人管辖权,因为被告有在美国开展与其非法计划相关的业务,事实证明 Freenom 于 2013 年 9 月 3 日提交了域名注册服务的商标申请,作为以及各种相关服务。在那份申请中,Freenom 当时的总经理 Joost Zuurbier,根据伪证处罚声明 Freenom 一直在州际贸易中提供这些服务至少早在 2013 年 3 月 1 日就在美国。因此,根据信息和信念,Freenom 在两个或多个州提供并将继续提供域名注册服务,包括在加利福尼亚州。

39. 正如第一次修订后的投诉中详细讨论的那样,Joost Zuurbier 和 Marcel Trik 已经成立了一个由空壳公司组成的网络,并改变了对此处指控的行为负责的自我。这个网络扩展到整个美国,特别是加利福尼亚,甚至除了指定的被告人,据了解和相信,已被被告人用来推进他们的非法活动美国和加利福尼亚的计划。除了空壳公司和其他自我的网络如上所述,Joost Zuurbier、Marcel Trik 和被告还合并了一些相关的美国的实体,例如 Freenom, Inc. 和 OpenTLD, Inc. Freenom, Inc. 成立 Joost Zuurbier 于 2012 年 10 月在特拉华州成立,并于 2013 年 3 月解散。公司记录表明 Joost Zuurbier 担任该公司的总裁兼董事,地址为 584 Castro Street, Suite 290, San Francisco, CA 94144。OpenTLD, Inc. 也由 Joost 在特拉华州成立 2012 年 11 月,Zuurbier 再次位于卡斯特罗街 584 号,并在 2015 年 1 月。根据信息和信念,Freenom, Inc. 和 OpenTLD, Inc. 都是空壳公司

1 被告人或被告人的前任。

2 40. 法院对被告具有属人管辖权,因为正如本文所讨论的,每个人都是
3 单一企业的一部分和/或其他企业的另一个自我,具有持续和系统的联系
4 与加利福尼亚州,包括位于加利福尼亚州并注册为加利福尼亚州的 VTL
5 公司。

6 41. 根据 28 USC § 1391(b)(2),对于每个被告来说,地点是适当的
7 因为引起所称索赔的大部分事件和不作为都发生在
8 区。

9 42. 根据 Civil LR 3-2(c),本案不受法院特定分庭审理
10 规则,因为它涉及知识产权。

11 四、事实指控

12 A. 原告及其商标的背景

13 1. 元

14 43. Meta 是一家财富 500 强公司,提供 Facebook 社交网站和
15 使用户能够创建自己的个人资料并相互联系的移动应用程序
16 在他们的个人电脑和移动设备上。

17 44. Meta 拥有多个商标和服务标志的专有权,以提供其
18 在线服务,包括独特的 FACEBOOK 文字商标和程式化商标,并已使用
19 自 2004 年以来与其服务相关的标志。

20 45. 除了广泛的普通法权利外,Meta 还拥有众多美国
21 其 FACEBOOK 标志的商标注册,包括:

22 A. 美国注册号 3,122,052;和

23 b. 美国注册号 3,881,770。

24 这些注册证书的副本作为附件 2 附在本第一次修订的投诉中。

25 Meta 的普通法和注册商标统称为“Facebook
26 商标。”

27 ¹²
28 Meta Platforms, Inc. 拥有 Facebook 商标。Facebook 的注册证书
商标反映了 Meta 的前公司名称 Facebook, Inc.。

46. Meta 还拥有并运营 www.facebook.com 和其他网站

使用 Facebook 商标提供和推广其商品和服务的网站。

47. Meta 在州际贸易中广泛使用 Facebook 商标,

连续的,基本上排他的。Meta 已经并将继续进行大量投资

推广 Meta 和 Facebook 商标所花费的时间、精力和费用。作为 Meta 的结果

努力和使用,Facebook 商标是著名的(并且至少早在

2011 年),因为它们在美国和世界范围内被认为是高品质、正宗的象征

Meta 提供的商品和服务。

2. Instagram的

48. Instagram 提供照片和视频共享和编辑服务、移动应用程序以及
社交网络。Instagram 用户可以选择与在线粉丝分享他们的照片和视频。

49. Instagram 拥有独特的 INSTAGRAM 文字商标的专有权,并且
程式化商标,早在 2010 年就在其商品和服务中使用了这些商标。

50. 除了广泛的普通法权利外,Instagram 还拥有众多美国
INSTAGRAM 商标的商标注册,包括:

A. 美国注册号 4,795,634;

b. 美国注册号 4,146,057;

c. 美国注册号 4,756,754;

d. 美国注册号 5,566,030;

e. 美国注册号 4,170,675;

f. 美国注册号 4,856,047;

G. 美国注册号 4,822,600;

H. 美国注册号 4,827,509;

I. 美国注册号 4,863,595;

j. 美国注册号 5,019,151;和

k. 美国注册号 5,869,731。

这些注册证书的副本作为附件 3 附在本第一次修订的投诉中。

Instagram 的普通法和注册商标权统称为 “Instagram

商标。”¹³ —

51. Instagram 还拥有并运营 www.instagram.com 和其他网站使用 Instagram 商标提供和推广其商品和服务的网站。

52. Instagram 在州际贸易中广泛使用 Instagram 商标,连续的,基本上排他的。Instagram 已经并将继续成为一个重要的为推广 Instagram 和 Instagram 商标而投入的时间、精力和费用。作为由于 Instagram 的努力和使用,Instagram 商标很有名(并且一直很出名至少从 2014 年开始),因为它们在美国和世界范围内被认为是象征性的 Instagram 提供的优质、正宗的商品和服务。

3. WhatsApp 的

53. WhatsApp 提供 WhatsApp,一种简单、安全、可靠的消息和呼叫服务,在全球范围内为移动设备和台式计算机提供。

54. WhatsApp 拥有多个商标和服务标志的专有权,包括独特的 WHATSAPP 文字商标,已在其商品和服务中使用该商标至少从 2009 年开始。

55. 除了广泛的普通法权利外,WhatsApp 还拥有众多美国 WHATSAPP 标志的商标注册,包括但不限于:

- A. 美国注册号 3,939,463;
- b. 美国注册号 4,083,272;
- C. 美国注册号 5,492,738;和
- d. 美国注册号 5,520,108。

这些注册证书的副本作为附件 4 附在本第一次修订的投诉中。

WhatsApp 的普通法和注册商标权统称为“WhatsApp 商标。”

¹³ Instagram, LLC 拥有 Instagram 商标。许多 Instagram 商标的注册证书表明 Instagram Inc. 是所有者。Instagram Inc. 已不复存在,已与 Instagram LLC 合并。

¹⁴ WhatsApp LLC 拥有 WhatsApp 商标。若干注册证 WhatsApp 商标反映了 WhatsApp 的前公司名称 WhatsApp Inc.。

1 56. WhatsApp 拥有并运营 www.whatsapp.com 和其他网站
2 使用 WhatsApp 商标来提供和推广其商品和服务的网站。

3 57. WhatsApp 在州际贸易中广泛使用 WhatsApp 商标,
4 连续的,基本上排他的。WhatsApp 已经并将继续做出重大贡献
5 为推广 WhatsApp 和 WhatsApp 商标而投入的时间、精力和费用。
6 由于 WhatsApp 的努力和使用,WhatsApp 商标与
7 WhatsApp 提供的产品和服务。

8 58. Facebook 商标、Instagram 商标和 WhatsApp 商标是
9 统称为“原告商标”。

10 59. 原告每年花费数十亿美元对服务进行营销和广告
11 根据原告商标提供。事实上,Facebook 商标、Instagram 商标和
12 WhatsApp 商标经常被列为最受认可和最有价值的品牌之一
13 美国和全球来源包括福布斯、BrandFinance 和 Interbrand。

14 B. 被告滥用公司形式以延续其域名抢注
15 方案

16 60. 根据信息和信念,第一个被认定的被告 Freenom 成立
17 由 Joost Zuurbier 于 2012 年推出。

18 61. 被告是为促进域名抢注而创建的公司网络的一部分,所有这些都是为了
19 Freenom 的好处。根据信息和信念,一个或多个 ccTLD 服务提供商、ID Shield、
20 Yoursafe、Freedom Registry、Fintag、Cervesia、VTL、Joost Zuurbier Management Services BV 和 Doe
21 创建被告是为了隐藏资产,确保包括域名抢注和网络钓鱼在内的非法活动
22 未被发现,并进一步实现 Freenom 的目标。

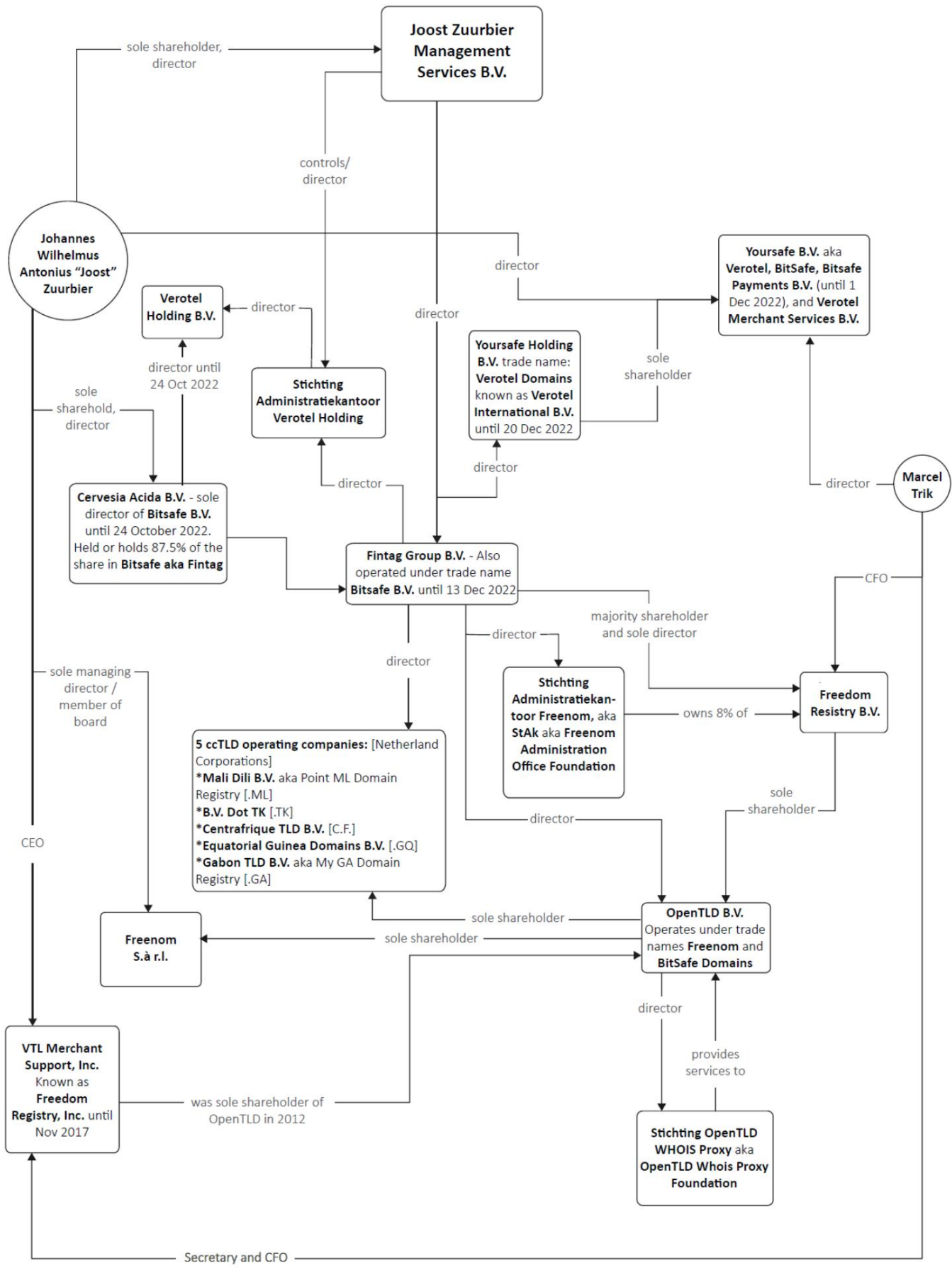
23 62. Joost Zuurbier 和 Marcel Trik 是这些不同实体的官员和董事,并且
24 根据信息和信念,他们组建并运营这些实体以推进 Freenom 的非法目标
25 和其他被告并隐藏资产。关于信息和信念,Joost Zuurbier 和 Marcel Trik
26 为了被告的利益控制这些不同实体的所有方面。因此,被告是
27 改变彼此的自我并指导参与者参与彼此的非法活动,最终都是如此
28 Joost Zuurbier 和 Marcel Trik 的指导。

1 63. 基于本文详细讨论的事实的信息和信念,被告
2 混合资产,未能保留适当的公司记录(包括金融交易记录),未能
3 归档或及时归档财务报表,受其支配和控制
4 实体/个人,使用相同的营业地点,共享员工(并且在没有任何适当的情况下这样做
5 分配或支付费用),将某些公司的股票视为可互换的,隐瞒
6 通过一系列外壳对各种实体的所有权和控制,使用各种实体作为管道
7 为了彼此以及 Joost Zuurbir 和 Marcel Trik 的生意,未能保持正常距离
8 关系(通过至少一个法院发现多重利益冲突证明),以及
9 操纵资产以将资产集中于某些实体,将负债集中于其他公司。

10 64. 下图说明了这个复杂的公司网络¹⁵
11 公司备案,并在下面详细描述,并附有本第一修正案的更详细图表
12 投诉如表 15 所示:

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27 ¹⁵ 互联网上的域名抢注者和恶意行为者通常会开发和维护复杂的公司结构 就像被告所做的那样 以掩盖他们的身份并为他们的
28 非法活动提供便利。

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28



1. 被告的一般公司结构和潜在公司

阿姆斯特丹企业商会描述的渎职行为

上诉法院

65. 被告 Freedom Registry 和 Bitsafe BV (Fintag 的商标名称,直到 2022 年 12 月 13 日)最近在荷兰卷入了一场法律纠纷,由他们的其中一位提起阿姆斯特丹上诉法院企业商会的投资者。投资者指责 Freedom Registry 和 Fintag/Bitsafe BV 的所有权结构导致了利益和未能从事公平交易,混合资产和人员,未能维持公司决议,未能提交所需的公司文件和财务报表,以及不当分散资产。投资者要求法院任命一名董事来监督公司确保适当的公司和财务合规性,并确保投资者的资产被指控被 Joost Zuurbier 非法从 Freedom Registry 撤回。 16

66. 2022 年 10 月 17 日,阿姆斯特丹法院作出判决(英文译本为作为附件 16 附在第一次修订的投诉中),该投诉于 2022 年 12 月 22 日发布并得出以下具体调查结果:

67. Fintag/Bitsafe BV、Freedom Registry、Cervesia、许多相关公司,以及 Joost Zuurbier 开发了一种公司结构¹⁷,导致 Joost Zuurbier 控制相关时间段内的 Fintag/Bitsafe BV。Fintag/Bitsafe 反过来是董事和多数 Freedom Registry 的股东,导致利益冲突,因为公司的利益 Fintag/Bitsafe BV 和 Freedom Registry 并不总是保持一致,但由同一家公司控制

¹⁶ 法院判决隐去了所涉个人的姓名;但是,该决定描述了此人在相关公司中担任的各种职位,并且根据公司记录,这些职位与 Joost Zuurbier 担任的职位相符。因此,原告将法院判决中的匿名人士称为 Joost Zuurbier。

¹⁷ 如上图所示,法院认定 Bitsafe BV (现为 Fintag)是 Freedom Registry 的唯一董事,持有其 64% 的股份。启动法律程序的投资者拥有 Freedom Registry 28% 的股份,一家名为 STAK 的公司拥有剩余 8% 的股份。被告 Cervesia 是 Fintag/Bitsafe BV 的唯一董事并持有其 87.5% 的股份,而名为 Stichting Administratiekantoor Bitsafe 的实体持有 Fintag/Bitsafe BV 剩余的 12.5% 的股份。Joost Zuurbier 是 Cervesia 的唯一股东和董事,因此在该决定提及的时间段内控制着 Bitsafe BV。同时,Fintag fka Bitsafe BV 是 STAK 的董事,Freedom Registry 是 Frenom 的唯一股东。

1 个人 即 Joost Zuurbier。

2 68. 阿姆斯特丹法院还发现, Freedom Registry、Fintag/Bitsafe BV 和

3 Freenom 将资产和员工混为一谈,可能违反了他们的法定照顾义务。

4 这种混合需要 Freedom Registry 的投资者提出交换其在 Freedom Registry 中的股份的提议

5 Fintag/Bitsafe BV 股份的公司

6 将其经常应收账款捐给 Freenom, Fintag/Bitsafe BV 雇用了 Freenom 的所有员工

7 员工,他们也为 Freedom Registry 工作,但 Fintag/Bitsafe BV 从未离开

8 这些员工向 Freedom Registry 或 Freenom 支付的人事费用。 Joost Zuurbier 说他有

9 决定将人事费用保留在 Freedom Registry 之外,并让这些费用由

10 Fintag/Bitsafe BV 的公司家族允许 Freedom Registry 实现“收支平衡”,从而表明

11 关于 Freedom Registry 资金不足的信息和信念。 Fintag/Bitsafe BV 继续

12 从那时起支付 Freedom Registry 的人事费用。

13 69. 除了混合资产和员工, Fintag/Bitsafe BV 和 Freedom

14 登记处没有保留所有交易的记录,自由登记处“一再违反其

15 与年度账目法有关的义务,特别是格式和公布义务

16 并且没有保留可以了解 Freedom[注册处]的权利和义务的适当记录

17 每时每刻。”

18 70. 例如, Freedom Registry 和 Fintag/Bitsafe BV 未能提交公司文件

19 返回数年。特别是, Freedom Registry 和 Fintag/Bitsafe BV 承认

20 Freedom Registry 2013 年至 2020 年的财务报表未在

21 及时。 Fintag/Bitsafe BV 提交的一份声明显示, 2013 年的年度报告,

22 2014 年、2017 年至 2020 年未按时申报, 2015 年、2016 年年度报表

23 从未被归档。此外, 阿姆斯特丹法院对年度账目的审查承认

24 与该问题相关的 Fintag/Bitsafe BV 透露, 记录错误地指出年度账目

25 2014 年、2017 年和 2018 年已通过, 但 Freedom Registry 的一般通过决议

26 18 Freedom Registry 和 Fintag/Bitsafe BV 也未能向其投资者提供

27 _____

28 ¹⁸ 荷兰商会登记处的记录表明, 未能提交或及时

1 合同要求的财务数据和业务战略更新,导致阿姆斯特丹法院
2 确定有充分理由怀疑 Freedom Registry 的正确政策决定,并且
3 事情的经过。

4 71. 根据该决定,Fintag/Bitsafe BV 承认其企业行为
5 关于 Freedom Registry 是不恰当的,它没有召开股东大会
6 Freedom Registry,并且它没有为 Freedom Registry 采用和提交财务报表。

7 72. 至少出于这些原因,阿姆斯特丹法院认定 Freedom 的健全性
8 登记处的管理值得怀疑,阿姆斯特丹法院还表示,这些事实提供了
9 怀疑 Freedom Registry 的正确政策和事务过程的正当理由。阿姆斯特丹
10 法院还发现,可能存在对真实财务和运营状况的蓄意掩盖
11 Freedom Registry 的事务源于据称一再违反其在以下方面的义务
12 年度会计法,包括由于未能保留适当的记录而导致 Freedom
13 登记处的权利和义务随时可知。

14 73. 由于这些调查结果,阿姆斯特丹法院下令调查
15 从 2013 年开始管理 Freedom Registry,并任命了 Freedom 的监事
16 登记处调查自由登记处的事务。

17 74. 阿姆斯特丹法院还命令 Freedom Registry 支付诉讼费用
18 “作为被发现主要错误的一方。”

19 75. 在作出该决定的同时,Joost Zuurbier 成立了一家名为
20 Joost Zuurbier Management Services BV Joost Zuurbier 是这家新公司的唯一股东和董事
21 公司,继 Cervesia 之后成为 Fintag fka Bitsafe BV 的董事
22 2022 年 10 月 24 日,即阿姆斯特丹法院作出裁决后仅 7 天。

23 76. Fintag 仍然是 Frenom 的董事,也仍然是大股东和唯一股东

24
25 提交公司申报表一直是被告及其各种相关实体的常见做法。例如,Yoursafe Holding BV 于 2022 年 5 月 11 日提交了 2018 财年报告,
26 显然没有提交 2019-2021 年的报告。Frenom 于 2020 年 12 月 15 日提交了 2017 财年报告,2022 年 5 月 11 日提交了 2018 财年报告,2022
27 年 10 月 18 日提交了 2019 财年报告,2022 年 11 月 15 日提交了 2020 财年报告。

28 Dot TK 于 2022 年 5 月 9 日提交了 2018 财年报告,并于 2022 年 10 月 18 日提交了 2019 财年报告。这些只是被告未能及时准确保存
和提交报告的几个例子。

Freedom Registry 的董事,后者仍然是 Freenom 的唯一股东。

77. 阿姆斯特丹法院的调查结果,结合被告重组后这些调查结果强调,几名被告作为一家企业行事,并且作为每个被告的另一个自我其他通过复杂的离岸空壳公司网络。

2. Freenom 和 ccTLD 服务提供商

78. Freenom 已与托克劳中央政府建立关系非洲共和国、赤道几内亚、马里和加蓬,其中 Freenom 提供技术和为这些国家/地区的 ccTLD 的管理者提供运营支持服务。

79. 对于它所服务的五个 ccTLD 中的每一个,Freenom 都创建了一个单独的全资提供域名注册和注册服务的子公司:Dot TK for .tk of Tokelau; .cf 的点 CF 中非共和国;赤道几内亚 .gq 的 Dominio GQ; Mali Dili 代表 .ml of Mali; 和我的加蓬 .ga 的 GA。Freenom 将 ccTLD 服务提供商称为其“子公司”,“姐妹公司”和“女儿公司”。

80. 根据信息和信念,Freenom 行使控制权和/或指导 ccTLD 服务提供商,因为同一个人在这类实体中担任董事、高级职员、和/或经理。例如,Freenom 的首席执行官 Joost Zuurbier 也是这五家公司的高管 ccTLD 服务提供商。由 Joost Zuurbier 间接控制的 Fintag 也是每个 ccTLD 服务提供商。如上所述,Fintag 也是 Freenom 的董事,并且是 Freedom Registry 的大股东和唯一董事,后者又是自由。

81. 根据信息和信念,这些董事、高级职员和/或经理不独立管理和指导 Freenom 和 ccTLD 服务提供商,而是运营 ccTLD 服务提供商作为具有统一管理系统的单一综合公司。

82. Freenom 和 ccTLD 服务提供商都共享相同的业务地址,并且,信息和信念,使用相同的办公室、员工、计算机、托管服务和帐户来开展他们相互的在线业务。

83. 根据信息和信念,Freenom 和 ccTLD 服务提供商持有他们自己作为综合实体向公众展示。例如,五个 ccTLD 服务的网站

1 1 提供商都包含指向“登录到我的 Freenom”和/或重定向到 freenom.com 的链接。

2 84. 每次客户与任何 ccTLD 服务提供商签订协议时

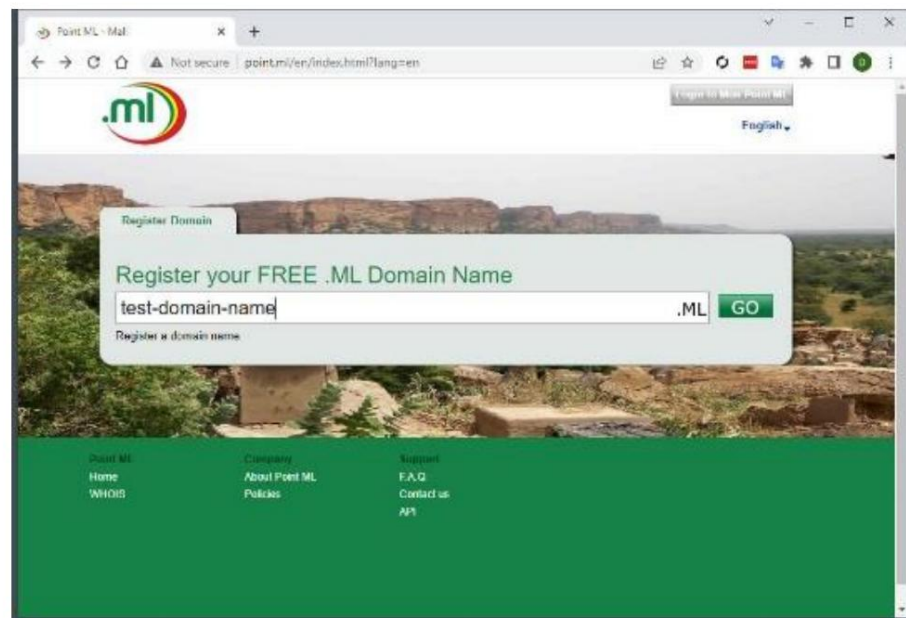
3 注册域名,该客户正在与 Freenom 签订协议。当来访者

4 尝试通过 Dot CF、Dominio GQ、Mali Dili 或 My GA 注册域名,该访客是

5 重定向到 Freenom 的网站。比如在使用马里帝的注册.ml域名时

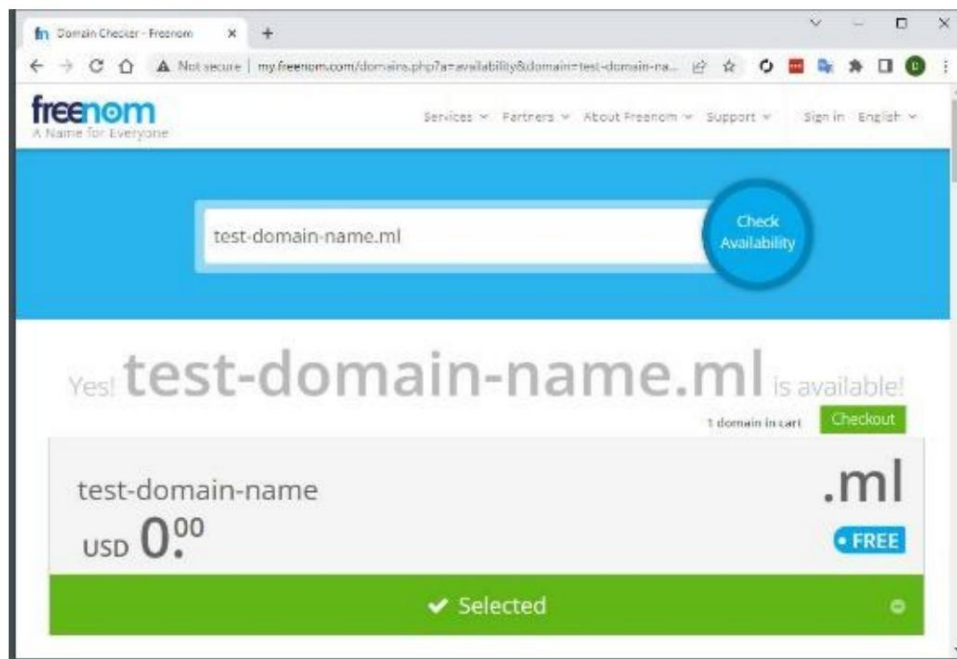
6 网站位于 point.ml,系统会提示访问者在搜索字段中输入域名,如图所示

7 在下面的屏幕截图中:



19 但是,当访问者单击“开始”时,他们将被重定向到 freenom.com,在那里他们可以完成

20 域名注册,如下图截图。



85. 单击 Dot TK 网站上“政策”页面的访问者将被重定向到位于 freenom.com 域名下的政策页面。

86. 根据信息和信念,Freenom 不与当 Freenom 通过 ccTLD 服务注册或销售域名时的 ccTLD 服务提供商供应商。

87. 关于信息和信任,Freenom 和 ccTLD 服务提供商混合资产和彼此的资源。例如,购买拥有的 ccTLD 域名的付款由 ccTLD 服务提供商提供给 Freenom。

3. Freenom 和 ID Shield

88. ID Shield 提供代理服务,通过 ID Shield 注册域名,作为注册人并以其自己的名义,然后将这些域名许可给被告和 Doe 被告供他们使用。

89. Freenom 和 ID Shield 共享相同的业务地址,并且在信息和信念,使用相同的办公室、员工、计算机、托管服务和帐户来执行他们的相互在线业务。例如,当访问者试图导航到可用的 ID Shield 网站时在 idshield.tk,访问者会自动重定向到 freenom.com。

1 90. 根据信息和信念, ID Shield 没有银行账户或资产, 并且是
2 资金不足。

3 91. 根据信息和信念, ID Shield 没有自己的员工, 其运营是
4 由 Freenom 的员工执行。

5 92. Freenom 是 ID Shield 的董事, 并且根据信息和可信度, 是
6 身份盾。因此, 根据信息和信念, Freenom 完全控制
7 身份盾。

8 93. 在信息和信念上, Freenom 完全控制由 Freenom 做出的政策决定
9 身份盾。

10 94. 在信息和信念方面, Freenom 完全控制所签订的协议
11 ID 护盾进入。

12 95. 根据信息和信念, Freenom 支付 ID Shield 的所有费用。

13 96. 基于信息和信念, Freenom 从 ID Shield 的域名中收取所有收入
14 注册代理服务。 Freenom 的客户直接购买并支付 ID Shield 服务
15 来自 Freenom 的网站。

16 97. 关于信息和信仰, Freenom 和 ID Shield 不保持距离
17 交易时他们彼此进行交易。例如, “Freenom ID Shield
18 WHOIS 隐私服务协议”概述了客户 “使用

19 Stichting OpenTLD WHOIS 代理 [ID Shield] 提供的服务。 . 和 OpenTLD BV
20 [自由]。 .” (强调)。 Freenom ID Shield WHOIS 隐私服务协议是
21 作为附件 5 附在第一次修订的投诉中。

22 4. Freenom 和 Yoursafe 又名 Bitsafe 又名 Verotel

23 98. Freenom 和 Yoursafe 由同一个人控制: Joost Zuurbier 和 Marcel
24 特里克。 Joost Zuurbier 是 Freenom 的首席执行官, 也是 Yoursafe 的董事。 Yoursafe 的唯一股东是
25 一家名为 Yoursafe Holding BV 的公司, 其董事又是 Fintag。同样, Marcel Trik 是
26 Freenom 的首席财务官和 Yoursafe 的董事。

27 99. Yoursafe 以多种商品名称运营, 包括 Bitsafe 和 Verotel/Verotel
28 Merchant Services BV (“Verotel”) 。

100. 根据其网站 verotel.com, “Verotel 是一家领先的互联网支付公司
已帮助超过 50,000 名高风险网站管理员构建的服务提供商 (IPSP)
他们自 1998 年以来的在线业务。”

101. 当客户购买域名注册服务或隐私并支付费用时
Freenom 的服务,信用卡处理由 Verotel 提供。

102. Verotel 还提供域名注册服务。根据 Verotel 的网站
可在 veroteldomains.com 上找到, “[t] 通过与 ICANN 认可的注册商 Freenom 的隶属关系,
Verotel Domains 为注重隐私的成人网站管理员提供专用的注册商平台
并需要为他们[原文如此]高风险域名提供额外的保护和服务。”

103. 根据其网站 bitsafe.com, Bitsafe 是 “Freenom 的新名称
和 Verotel, 这是在线交易业务领域的两个颠覆性品牌。 . . Bitsafe 带来了这两个
品牌一起成为一项新服务: Bitsafe 基本支付账户。提供 “谨慎账户” ,
Bitsafe 提供 Bitsafe IBAN, 允许账户持有人参与 SEPA 交易并持有
域名和其他数字资产。可以使用 Bitsafe 进行购买和 ATM 取款
借记卡。”

104. Verotel 于 2018 年 6 月 6 日发布的新闻稿包含以下信息: “Verotel
和 Bitsafe 允许您注册或转移您的域, 同时保护您的在线身份。领域
域名可以成本价 [原文如此] 在 Bitsafe 注册, 使该服务成为最便宜的域名解决方案
可用的。 Bitsafe 还以象征性的费用提供额外的隐私保护, 进一步保护您的隐私
数字资产并确保您的连续性。”

105. Freenom 的首席财务官兼 Yoursafe/Bitsafe/Verotel 的董事 Marcel Trik 引述于
同一新闻稿: “将对支付和域的信任结合起来非常有意义。 . . 和
Bitsafe 我们不仅在一个谨慎的帐户中保护您的资金, 还保护您的数字资产。”

106. 根据信息和信念, 董事、高级职员和/或经理不独立
管理和指导 Freenom 和 Yoursafe/Bitsafe/Verotel, 而是运营 Freenom 和
Yoursafe/Bitsafe/Verotel 是一家拥有统一管理系统的综合性公司。

107. Freenom 和 Yoursafe/Bitsafe/Verotel 都共享相同的公司地址, 并且,
信息和信念, 使用相同的办公室、员工、计算机、托管服务和帐户来

开展他们相互的在线业务。

108. 根据信息和信念,Freenom 不与

Yoursafe/Bitsafe/Verotel,例如Freenom通过以下方式注册或出售域名时

Yoursafe/Bitsafe/Verotel.每次客户与 Yoursafe/Bitsafe/Verotel 签订协议时

注册域名,该客户正在与 Freenom 签订协议。

109. 关于信息和信任,Freenom 和 Yoursafe/Bitsafe/Verotel 混合资产和

相互之间的资源。例如购买域名注册服务的费用

Yoursafe/Bitsafe/Verotel 提供的和代理服务由 Freenom 提供。

5. Freenom 和 VTL/Freedom Registry, Inc.

110. Freedom Registry, Inc. 于 2013 年在特拉华州注册成立。2017 年 11 月,

Freedom Registry, Inc. 正式更名为 VTL Merchant Support Inc. (本文中简称为

将投诉修改为“VTL”)。

111. VTL 在 2012 年是 Freenom 的唯一股东。从 2012 年到

目前,Freedom Registry成为Freenom的唯一股东。

112. VTL 向加州国务卿提交的文件将其业务类型确定为

“交付过程。”

113. 在其提交给加州国务卿的文件中,VTL 表示其主要办公室

在加利福尼亚州是 2225 East Bayshore Road, Suite 290, Palo Alto, California 94303。

114. VTL 向加利福尼亚州国务卿提交的文件确定了“Johannes WA Zuurbier”

(又名 Joost Zuurbier)担任 VTL 的首席执行官。

115. 同样,Marcel Trik,Freenom 和 Freedom Registry 的首席财务官兼

Yoursafe,担任 VTL 的秘书兼首席财务官。

116. 在 2022 年 12 月或 2023 年 1 月前后,VTL 停用了其名称服务器

可在 vtl.support 访问的网站,这样该网站就无法再访问了。

117. 根据其以前的网站,VTL 是“领先的国际帮助台外包

为大企业和中型企业提供服务。”

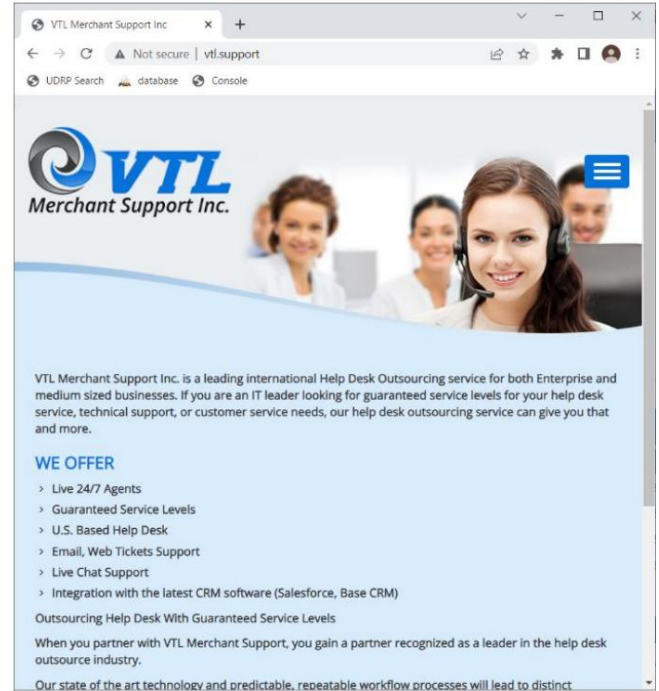
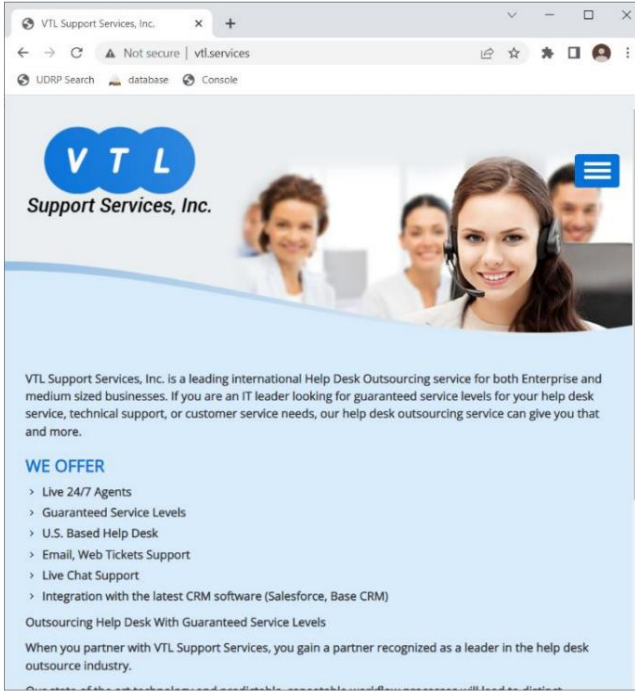
118. VTL 的前网站与其他实体的网站几乎相同,

信息和信念,与被告有关。比如VTL以前的网站就快被

与另一个名为 VTL Support Services, Inc. 的实体相同,这是一家内华达州公司

Joost Zuurbier 担任总裁、秘书、财务主管和董事。这些网站比较

以下:



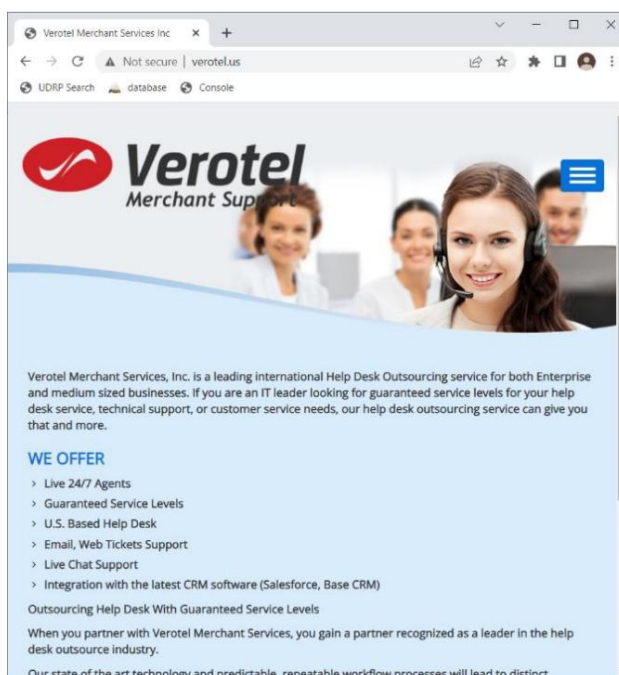
119. 同样,这两个网站与另一个名为

Verotel Merchant Support, Inc., 一家特拉华州公司。关于信息和信念,Verotel Merchant

Support, Inc. 是 Yoursafe/BitSAFE/Verotel 的另一家空壳公司或另一个自我。除了这个事实

Verotel 是 Yoursafe 的商品名,Yoursafe 是 Verotel Merchant Support, Inc. 的网站,显示在

下面的屏幕截图与上图的两个网站共享主要功能:



C. 被告人的违法行为

1. 被告注册侵权域名

120. Freenom 提供三种类型的域名注册服务,它称之为

“免费域”、“付费域”和“特殊域”。

121. 根据 Freenom 当前的网站,域名包括一、二或三

字符,以及“常用字典关键字”,被认为是“特殊的”,并且仅可用

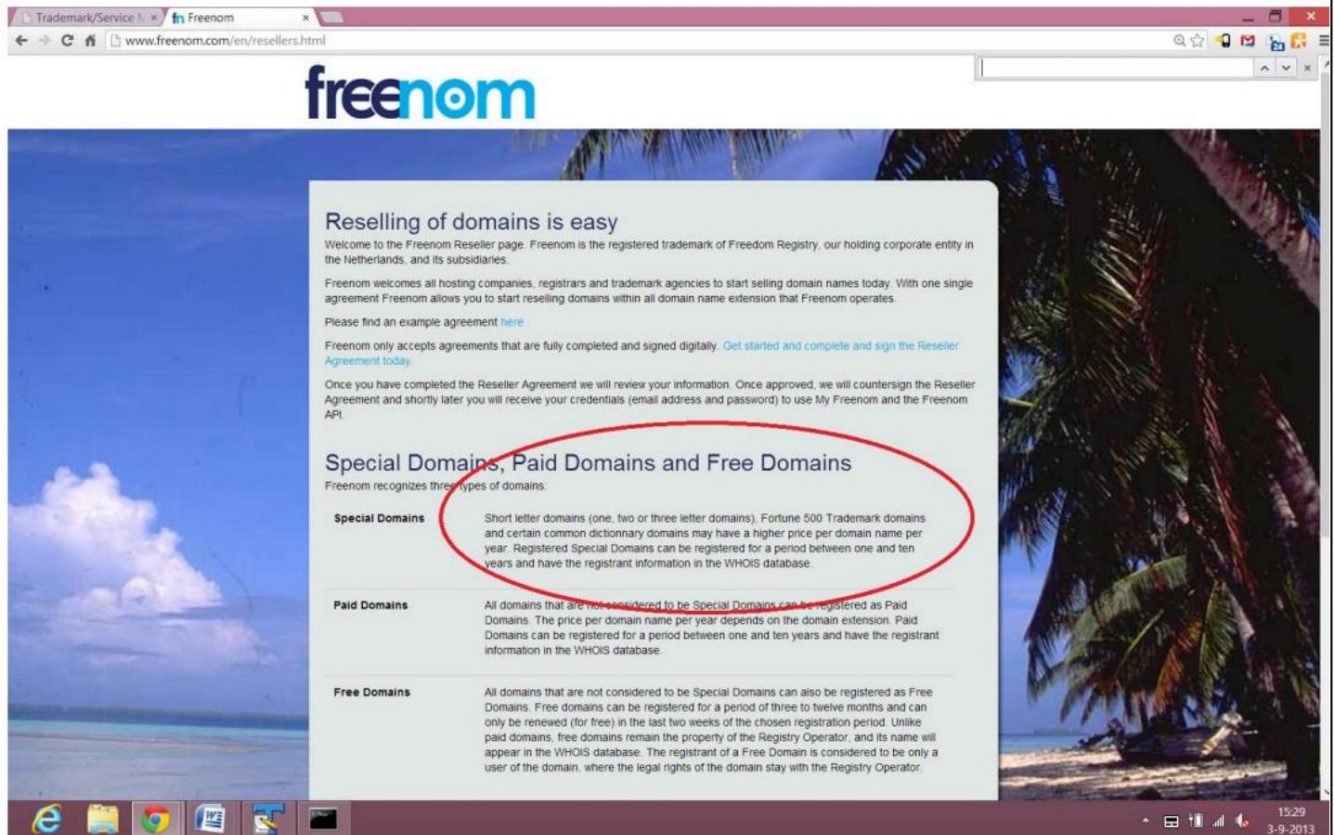
购买。

122. 根据 Freenom 网站的先前版本,¹⁹ Freenom 还对域进行了分类

包含“财富 500 强商标”的名称作为“特殊域”可用于“更高的价格”

域名每年。”下面是 Freenom 网站 2013 年的截图:

¹⁹ Freenom 于 2013 年 9 月 13 日就 FREENOM (美国序列号 86/053,896) 的商标申请向美国专利商标局提交了其网站截图作为样本。



123. Freenom 专门采用了一种商业模式来恶意瞄准并从财富 500 强公司的商标,并通过对这些域名收取费用,Freenom 拥有承认财富 500 强公司的商标对互联网上的不良行为者具有更大的价值。

124. 尽管采用了不免费提供财富 500 强品牌域名的政策,Freenom 允许与这些品牌相同或混淆性相似的域名免费注册。

125. 关于五个 ccTLD (.tk、.cf、.gq、.ml 和 .ga),Freenom 提供免费域名名称注册服务。

126. 在上面截图中讨论的 Freenom 的免费域名模型下,当客户寻求在其中一个 ccTLD 中注册免费域名时,Freenom 注册了域名,作为注册人,并将其许可给客户。Freenom 的条款和条件适用于免费域名的协议 (“免费域名协议”)附于此第一将投诉修改为附件 6。

127. 根据免费域名协议, “[b]y 接受本协议。

. 你

已授权 Freenom 注册您请求的域名。”

128. Freenom 的免费域名协议还规定：“所有注册的域名通过 FREE DOMAIN 以我们的名义或以一个控股公司 [原文如此] 或姐妹的名义注册公司。”

129. 在 Freenom 和 ICANN 之间的 2015 年仲裁程序中提交的文件中由于 ICANN 暂停了 Freenom 的部分注册商服务, Freenom 承认“当第三方使用 [Freenom] 免费注册服务注册国家代码域时, 域名代表实际注册人以 [Freenom] 的名义注册, 但仍然是域名的被许可人和用户。”

130. 例如, 当使用 Freenom 的 .tk ccTLD 注册域名时域名注册服务, 该域名的 WHOIS20 记录列出了 Freenom 的另一个自我点 TK 为注册人, 如下图域名 faceb00k.tk 截图所示:

FACEBOOK.TK



Your selected domain name is a FREE domain name. That means that, according to the [Terms and Conditions of FREE domain names](#), the registrant is:

BV Dot TK

Dot TK administrator

P.O. Box 11774

1001 GT Amsterdam

Netherlands

Due to restrictions in [Freenom's Privacy Statement](#) personal information about the user of the domain name cannot be released.

131. 当免费的 ccTLD 域名过期或“被取消、暂停、拒绝或 reserved” Freenom 撤销其被许可人使用该域名的许可并转让该域名到“自由注册公司”

132. 一旦域名许可结束, Freedom Registry, Inc. 将被列为

²⁰ WHOIS 目录包含有关域名的重要信息, 包括身份和域名注册人或所有者的联系信息。

WHOIS 目录中的域名注册人。²¹一个这样的域名示例

被 Freenom “收回”的截图如下:

SECURITYFACEBOOK.TK



Your selected domain name is a domain name that has been cancelled, suspended, refused or reserved at the Registry. It may be available for re-registration at <http://www.freenom.com>.

In the interim, the rights for this domain have been automatically transferred to:

Freedom Registry, Inc.

2225 East Bayshore Road #290

Palo Alto CA 94303

United States

Phone: +1 650-681-4172

Fax: +1 650-681-4173

E-mail: abuse: abuse@freenom.com, copyright infringement: copyright@freenom.com

133. Freenom 的另一个自我 ID Shield 提供代理服务,用于隐藏 Freenom 的某些侵权域名的客户和/或被许可人。

134. 被告注册了至少 1,500 个相同或相同的侵权域名与 Facebook 商标混淆性相似。几个示例包括:faceb00k.cf、facebo0k.cf、帐户-facebook.cf, facbook.ga, facebooklogiin.ga, facebooknet.gq, www-facebook.gq, fecebooksupport.ml、facebooksecurelogin.ml、facelboook.tk 和 wwwv-facebook.tk。Freenom (作为 Freedom Registry, Inc./VTL),或其另一家 ccTLD 服务提供商,和/或 Freenom 的另一家自我代理公司 ID Shield 是或曾经是这些侵权域名中的每一个的注册人根据每个域名的 WHOIS 记录。这些侵权域名的列表

²¹ 这是一个没有区别的法律区别,因为 Freedom Registry, Inc. 是 VTL 的前身名称,因此只是 Freenom 的另一个自我和/或别名。尽管如此,通过继续将 Freedom Registry, Inc. 而非 VTL 列为注册人,被告提供的联系信息不准确且具有误导性。根据 RAA, 作为 gTLD 注册商, Freenom 需要采取积极措施,以确保为 gTLD 域名注册提供的联系信息的准确性,并调查不准确的指控。如果注册人故意提供不准确的信息,如 Freenom 等注册服务商未在 15 天内更正虚假信息,则 RAA 要求其终止或暂停域名注册。因此, Freenom 在 RAA 下的合同义务使 Freenom 自己提供虚假和误导性的联系信息是公然和故意的。此外, Freenom 继续使用它知道在 2017 年 11 月不再以该名称存在的实体的名称,这进一步强调了这种提供误导性联系信息的计划是故意的。

名称作为附件 1 附在第一次修订的投诉中。几个 WHOIS 数据的副本

代表侵权域名作为附件 7 附在本第一次修订的投诉中。

135. 被告注册了至少 3,000 个相同或相同的侵权域名

与 Instagram 商标混淆性相似。几个例子包括:instagramsecurity.cf,

Instaqram.cf, 密码重置-instagram.ga, 登录-instagram.ga, www-instagram-com.gq,

www-instagram.gq,www-instagramhelp-com.gq,instaqram.ml,lnsta-gram.ml,instagram-com.tk 和

Instaqram.tk. Freenom (作为 Freedom Registry, Inc./VTL)或其另一家 ccTLD 服务提供商,

和/或 Freenom 的代理公司 ID Shield 是或曾经是这些侵权行为的注册人

域名。这些侵权域名的列表附在第一次修改后的投诉中

如附件 1. 附上几个代表性侵权域名的 WHOIS 数据副本

第一次修订的投诉作为附件 8。

136. 被告注册了至少 800 个相同或相同的侵权域名

与 WhatsApp 商标混淆性相似。几个例子包括:whatsapp-messenger.cf,

whatsap-chat.cf, whatsaap.ga, whaatsapp.ga, chat-whatsap.gq, chats-whatsapp.gq, whatsappchat.ml,

chatwhatsaap.ml,whatsaap.tk 和 whetsapp.tk. Freenom (作为 Freedom Registry, Inc./VTL)或其其中之一

alter ego ccTLD 服务提供商和/或 Freenom 的 alter ego 代理公司 ID Shield 是或曾经是

每个侵权域名的注册人。这些侵权域名的列表是

作为附件 1 附在第一次修订的投诉中。几个 WHOIS 数据的副本

代表侵权域名作为附件 9 附在本第一次修订的投诉中。

137. 原告的 Facebook 商标和 Instagram 商标具有显著性和知名度

被告注册、贩卖、使用侵权域名时。

138. 当被告注册、贩卖时,原告的 WhatsApp 商标具有显著性

在,或使用侵权域名。

2. 贩卖侵权域名的被告人和母被告人

139. 对于在 Freenom、Freenom 或

ccTLD 服务提供商之一注册域名并将其许可给客户使用。

Freenom 的免费域名协议规定,“我们授予您有限的、非排他性的、个人的、非

使用 FREE DOMAIN 和提供给您的域名的可转让许可

随之而来。

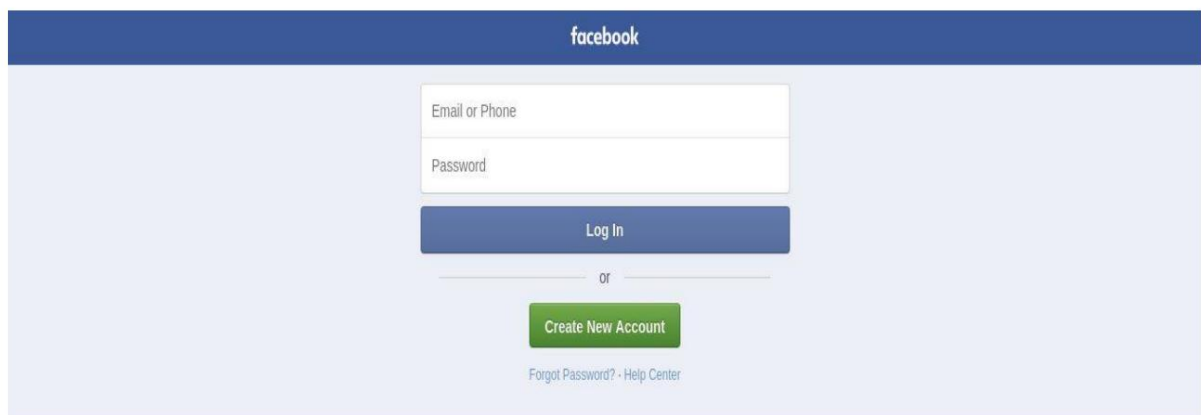
140. 对于使用网盾代理服务的域名,网盾注册该域名并将其授权给 Doe 被告使用。

141. 被告通过许可侵权域名贩运每个侵权域名 Doe 被告使用的域名。

3. 被告及母被告使用侵权域名

142. Doe 被告使用了許多侵权域名来托管网络钓鱼网站 (“钓鱼网站”)。

143. 钓鱼网站经常显示带有 Facebook、Instagram 和/或 WhatsApp 商标并模仿原告网站的外观和风格。例如,其中之一 Doe 被告使用域名 facebook-accounts.cf 运营钓鱼网站,如下面的截图:



144. 附加钓鱼网站的截图附在第一次修改后的投诉中如图表 10。

145. 钓鱼网站旨在误导互联网用户提供他们的 Facebook、Instagram 或 WhatsApp 登录凭据,包括帐户 ID 和密码,相信他们正在访问原告的真实网站。

146. 被告和 Doe 被告对原告商标的使用,包括程式化这些标志的版本,未经原告的授权或批准。

147. 被告和 Doe 被告对原告商标的使用,包括程式化这些标记的版本,在网络钓鱼网站上是有意的,旨在利用

1 原告的商标并欺骗原告的用户和公众。

2 148. Doe 被告还使用了許多侵权域名来托管或
3 重定向到显示成人内容的网站。

4 149. 被告从域名中获得收益,包括来自侵权域名的收益
5 域名,在域名过期或被“取消、暂停、拒绝或保留”之后。
6 根据 Freenom 的说法,“注册人 [Freenom 的被许可人] 不再使用的域名或
7 过期的被 Freenom 收回,剩余的流量卖给广告网络。”

8 150. 此外,即使 Freenom 向其客户许可免费域名,Freenom
9 使用域名的流量并从中获利。根据免费域名协议,
10 “所有访问者/访问提供给 [Freenom 的被许可人] 与免费相关的域名
11 出于与跟踪和报告相关的所有目的,域应仅计为 Freenom 的流量
12 受众测量。”




13 151. 被告使用并继续使用许多侵权域名来运营
14 将消费者从原告的合法渠道转移开的创收广告“停车页”
15 网站。此外,即使在原告之后,被告仍使用了一些侵权域名
16 发出侵权通知。

17 152. 被告使用侵权域名的例子之一是 instagramchat.gq。
18 当互联网用户导航到 instagramchat.gq 时,他们首先被重定向到 domain.dot.tk²²,然后
19 指向 freenom.link,如下截图所示:

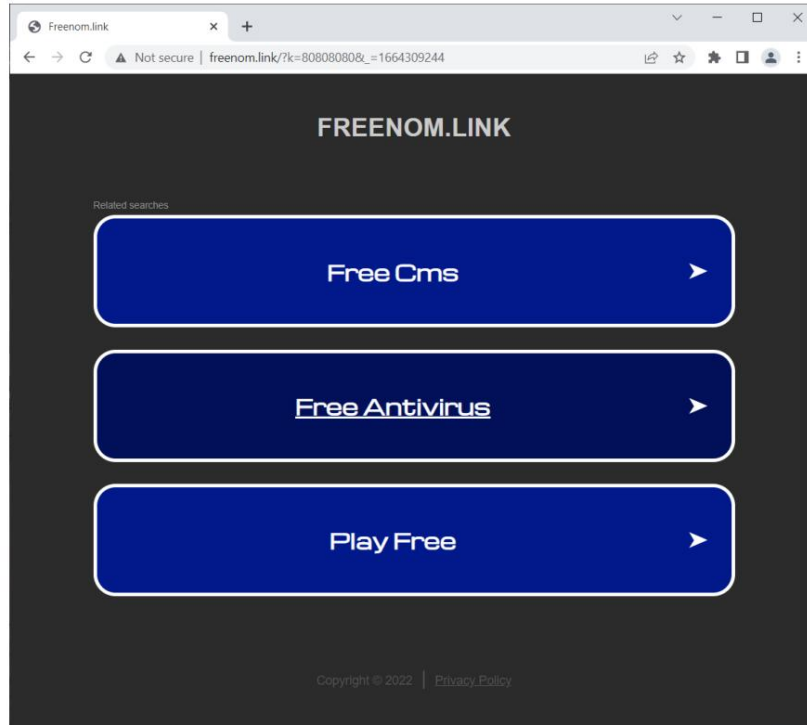
20
21
22
23
24
25
26
27 ²²
28 域名 dot.tk (在其下托管 domain.dot.tk) 由被告拥有和运营。

Date Traced: 2022-09-27 00:12:49 GMT

User Agent: Wheregoes.com Redirect Checker/1.0

#	Code	Requested URL
▼	203	http://instagramchat.gq ▪ Redirects: 2
1	203	 http://instagramchat.gq Status Code: 203 - Meta-Refresh Redirect
2	301	 http://domain.dot.tk/p/?d=INSTAGRAMCHAT.GQ&i=167.71.162.214&c=1&ro=0&ref=unknown&_=1664237569628 301 Redirect
3	200	 http://freenom.link/?k=80808080&_=1664237553 Trace Complete

153. 因此,当互联网用户试图访问 instagramchat.gq 时,他们最终登陆 freenom.link,显示一个创收停车页面,如下截图所示:



14 154. 根据信息和信念,被告拥有 freenom.link,该链接使用
15 Porkbun, LLC,一家位于美国的注册商。

16 155. 被告在 Bodis, LLC 提供的服务器上托管 freenom.link 网站。
17 Bodis, LLC 是一家美国公司,为被告提供商业链接
18 被告显示在 freenom.link 网站上。Bodis, LLC 的一般服务条款规定
19 使用 Bodis 服务的人不可撤销地同意所在州的专属管辖权和地点
20 和位于佛罗里达州坦帕市的联邦法院处理由 Bodis 网站引起或与之相关的任何争议,或
21 使用 Bodis 的程序或服务。

22 156. 被告使用 freenom.link 在任何时候显示产生收入的停车页面
23 互联网用户从一个或多个侵权域名重定向。

24 157. 被告使用侵权域名的其他例子包括 :facebook
25 instagram-busines.ml、facebookhelpcustomer.cf、facebookloginup.cf、whatsap.cf 和 whatsap-chat.gq。
26 显示被告使用侵权域名托管创收的屏幕截图
27 停车页作为附件 11 附在本第一次修订的投诉中。

1 D. ID Shield 未披露联系信息

2 158. Freenom 是 ICANN 认可的注册商,受 ICANN 的 RAA 约束。RAA 副本
3 作为附件 12 附在第一次修订的投诉中。

4 159. 当使用 Freenom 的注册商服务在 gTLD 中注册域名时,条款
5 RAA 申请。具体而言,RAA 要求将某些条款纳入 Freenom 的
6 这些 gTLD 域名的注册协议。Freenom 的条款和条件协议
7 适用于付费域名(包括 gTLD 中的域名) (“付费域名协议”)
8 作为附件 13 附在第一次修订的投诉中。

9 160. Freenom 的注册协议中包含的一项 ICANN 要求规定:
10 ID Shield (作为域名的注册人) “应对不当使用造成的损害承担责任
11 注册名称的名称,除非它披露了被许可人提供的当前联系信息,并且
12 在七 (7) 天内向提供 [ID Shield] 合理证据的一方提供被许可人的身份
13 可诉伤害。”参见图表 12 和 13。

14 161. Freenom 和 ID Shield 的服务协议预期他们将因滥用而被起诉
15 域名,包括商标侵权和域名抢注,并要求各方
16 各自的协议,以赔偿此类索赔。参见图表 13 和 6。

17 162. ID Shield注册了一个或多个侵权域名,作为注册人
18 并以自己的名义,然后将这些域名许可给 Freenom 和 Freenom 的客户
19 他们的使用。例如,侵权域名fecebookiyat.info被ID Shield注册为
20 注册人并以其自己的名义。WHOIS 记录清单的副本 Stichting OpenTLD WHOIS
21 作为注册人的代理人 (ID Shield)作为附件 14 附在本第一次修订的投诉中。

22 163. 原告的授权代表向被告发送带有证据的通信
23 侵权域名(包括 fecebookiyat.info)造成了可起诉的损害,包括
24 侵犯 Facebook 商标、Instagram 商标和 WhatsApp 商标,以及
25 要求被告披露注册人的身份。

26 164. 被告没有及时披露被许可人的身份或任何联系信息
27 当原告或其授权人出示可诉伤害的合理证据时
28 代表。事实上,ID Shield 根本没有回应原告的一项或多项通知。

1 11 E、 被告人和 Doe 被告人的恶意获利意图

2 165. 被告和 Doe 被告均没有任何商标或其他知识产权
3 侵权域名的权利。

4 166. 侵权域名不包含被告或Doe的合法名称
5 被告,也不包含通常用于识别被告或
6 母鹿被告。

7 167. 被告和 Doe 被告均未事先使用侵权
8 与任何商品或服务的善意提供有关的域名。

9 168. 被告和 Doe 被告都没有做出任何善意的非商业或
10 在可通过任何侵权域名访问的网站上合理使用原告的商标。

11 169. 被告意图通过选择和使用符合以下条件的域名来转移消费者的注意力
12 为了被告的商业利益,与原告的商标在发音上相同或混淆性相似。

13 170. 正如许多 UDRP 裁决所表明的那样,被告注册了大量
14 与他人商标相同或混淆性相似的域名,包括
15 财富500强企业。事实上,正如 Freenom 的 2013 年网站所示,被告承认该域名
16 与财富 500 强公司商标相同或混淆性相似的名称具有更高的
17 基于 Freenom 对这些类型的域名收费更高这一事实,其价值高于其他域名
18 名字。

19 171. 根据信息和信念,作为其非法计划的一部分,被告特别针对
20 财富 500 强品牌,例如原告的品牌,如其注册、使用和
21 贩卖侵权域名以及与他人商标混淆性相似的域名
22 财富500强企业。

23 172. 根据信息和信念,被告从他们为以下目的提供域名中获利
24 免费,因为免费注册服务会提示客户使用 Freenom 的注册商服务和其他
25 收费相关服务。因此,即使是被告的免费域名注册服务也会导致
26 被告获利,因为根据信息和信念,这些免费服务吸引了那些
27 最终还要使用其他相关的收费服务。

28 173. 当免费域名注册并随后过期时,被告也会获利,

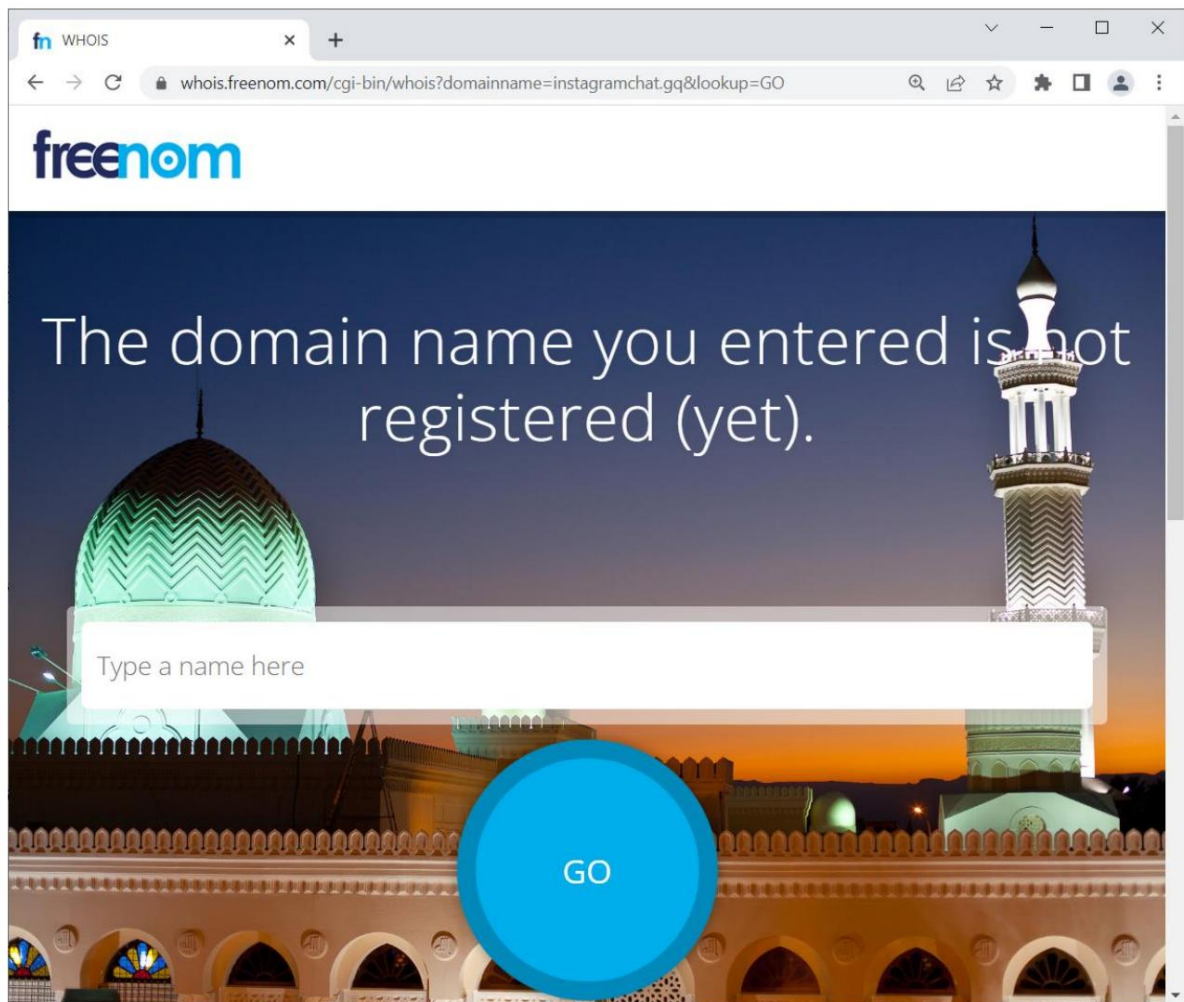
或被取消、暂停或拒绝,因为 Freenom 撤销了对被许可人的许可并使用
这些域名是为了自己的利益。

174. 被告和 Doe 被告通过营业收入将其域名货币化
生成停车页面并将访问者重定向到其他商业网站、网站
色情内容,以及用于网络钓鱼等恶意活动的网站。

175. ID Shield 代理服务是被告为保护
被告和 Doe 被告的身份,从而有助于域名抢注,包括域名抢注
原告的商标。

176. 被告还使用虚假或误导性联系信息,因为被告列出
Freedom Registry, Inc. 作为多个 WHOIS 记录的注册人;然而,Freedom Registry, Inc.
2017 年 11 月,当它更名为 VTL Merchant Support, Inc. 时,它不再作为一个实体存在。

177. 对于许多侵权域名,被告故意省略任何 WHOIS 记录,
谎称域名未被注册,而实际上该域名已被注册
注册并被被告或 Doe 被告使用。例如,如上所述,
instagramchat.gq 已注册并被被告积极用于经营创收停车场
页。尽管如此,当访问者试图在 Freenom 的网站上查询 WHOIS 记录时
instagramchat.gq,网页结果如下:



18 178. 被告有经济动机抵制暴露 Doe 身份的企图
19 即使有合理的可诉伤害证据,被告仍使用他们的代理服务
20 原告和其他商标所有人。

21 179. 被告有意并有意隐瞒 Doe 被告的身份,他们是
22 网络罪犯,包括那些侵犯和抢注原告商标的人。

23 180. Freenom 有抢注著名和显着商标的历史。

24 181. 被告已收到多次询问、不合规通知和合同
25 ICANN 就其未能提供注册数据和未能进行调查而发出的违规信
26 并更正 WHOIS 错误,为其客户验证和核实 WHOIS 数据,并发布
27 有关其最终母实体的所需信息。

28 182. Freenom 还在根据

1 统一域名争议解决政策 (“UDRP”) ,导致域名转移

2 提出投诉的商标所有人的姓名。

3 183. 2015 年 6 月 23 日前后,ICANN 暂停了 Freenom 创建新域的能力

4 名称或启动域名入站转移 90 天。暂停的前提是

5 ICANN 确定, “[p]根据 RAA 的第 5.5.2.4 节, ……[Freenom] 参与了一项

6 贩运或使用与某个域名相同或混淆性相似的域名的模式和做法

7 注册名称持有人无权使用的第三方商标或服务标志,或

8 合法权益。”

9 184. 在 2015 年 ICANN 和 Freenom 之间在洛杉矶进行的仲裁程序中

10 加利福尼亚州安吉利斯因 Freenom 的暂停,Freenom 承认其免费注册

11 服务“证明对从事滥用注册行为的不法第三方具有吸引力。”

12 185. 仲裁员同意 ICANN 的暂停,并指出 Freenom 参与了一项

13 滥用注册行为的模式,特别是针对竞争注册商的商标,

14 故意通过引诱将名称注册业务从其他注册商转移到 Freenom

15 消费者困惑。²³ 特别是,仲裁员引用了 Freenom 故意删除的调查结果

16 有争议的域名注册,在注册服务商和注册人的情况下,在

17 直接违反 UDRP 程序的未决程序而不是将名称置于注册商锁定状态

18 统一域名争议解决政策第 8 段。仲裁员的结论是

19 如果允许这种模式继续下去,它将通过非法剥削造成越来越大的伤害

20 通过加剧消费者在市场上的混淆以损害第三方商标权

21 不仅是权利人,还有消费者和广大公众。

22 186. 被告知道他们注册和交易的域名用于

23 侵犯商标所有者的商标权,因为 Freenom 和/或 ccTLD 服务提供商,

24 作为注册人和/或注册服务商,收到商标所有人的侵权通知 (包括

25 原告)及其代理人,并收到针对域的每项 UDRP 投诉和决定的通知

26 使用被告的服务注册的名称。

27 ²³ 仲裁员的意见可在https://www.icann.org/en/system/files/files/emergency-award_24aug15-en.pdf 上找到。

187. 尽管被告知道侵权,但他们继续拒绝披露

在提供域名造成的可起诉损害的证据时,为被许可人识别信息
名字。

188. 在出示可起诉损害的证据时拒绝透露被许可人的身份,

即使在受到大量 UDRP 投诉并收到多份违约通知之后

从 ICANN 的信件中,被告证明他们故意无视他们的法律和

合同义务,那些被使用他们的服务的网络犯罪分子伤害的人的权利

注册域名侵犯他人商标,对第三方造成的损害

网络犯罪,例如通过注册域名助长的网络钓鱼攻击

代表其网络犯罪客户的被告。这些网络犯罪依赖于欺骗性域名

名称,如侵权域名,在被告处注册以获取用户的个人和

财务信息。

189. 被告和 Doe 被告意图将消费者转移到使用域名的网站

与 Facebook 商标、Instagram 商标和 WhatsApp 商标混淆性相似的名称

商标。在某些情况下,侵权域名已被用于

网络钓鱼攻击、色情内容,以及运营创收停放页面和重定向

其他商业网站的访问者。

190. 这一行为历史也表明被告和 Doe 被告的恶意

意图通过从原告的商标以及其他人的商标中获利来获利

为非法目的利用这些商标的网络罪犯。

第一个诉讼因由

[根据 15 USC § 1125(d) 对原告商标的域名抢注]

191. 原告重新声明并通过引用合并上述所有段落。

192. 原告的商标具有显著性或知名度,并在美国联邦注册

当时的国家专利商标局被告在

侵权域名。

193. 每个侵权域名都与原告的商标混淆性相似。

194. 每个侵权域名都稀释了 Facebook 商标或

1 Instagram 商标。

2 195. 被告注册 (作为注册人 24)、使用或贩运,每个侵权

3 恶意意图从原告的商标中获利的域名。

4 196. Doe 被告使用或贩运了每个具有不良域名的侵权域名

5 意图从原告的商标中获利。

6 197. 被告和 Doe 被告均没有任何商标或其他知识产权

7 侵权域名的权利。

8 198. 侵权域名不包含任何被告的合法名称或

9 Doe 被告,他们也不包含通常用于识别他们的名字。

10 199. 被告和 Doe 被告均未事先使用任何侵权

11 与任何商品或服务的善意提供有关的域名。

12 200. 被告和 Doe 被告都没有做出任何善意的非商业或公平的

13 在可通过任何侵权域名访问的网站上使用原告的商标。

14 201. 被告和 Doe 被告意图转移消费者对原告合法

15 网站到在侵权域名下可访问的网站以获取商业利益

16 造成对其来源、赞助、从属关系或认可的混淆的可能性

17 网站。

18 202. 被告和 Doe 被告提供了材料和误导性虚假联系

19 申请注册侵权域名和/或故意注册时的信息

20 未能保持准确的联系信息。被告和 Doe 被告已证明

21 这种行为的模式。例如,被告将 Freedom Registry, Inc. 列为许多

22 侵权域名;但是, Freedom Registry, Inc. 进行了更名,成为

23 VTL Merchant Support, Inc., 2017 年 11 月。然而,被告继续虚假列出

24 Freedom Registry, Inc. 一个不再存在的实体 作为这些侵权域名的注册人

25 名字。尽管 ICANN 规定了确保注册人信息准确的义务,但 Freenom 还是这样做了

26 _____
27 ²⁴ 每个侵权域名的 WHOIS 记录列出或已列出至少一个 Freenom (作为 Freedom Registry, Inc./VTL) ,或其另一个自我 ccTLD 服务
28 提供商之一,和/或 Freenom 的另一个自我代理公司, ID Shield, 作为注册人。

1 数据。

2 203. 被告注册、使用、贩卖侵权域名

3 构成违反 15 USC § 1125(d) 的域名抢注,原告有权获得救济。

4 204. Doe 被告注册、使用和/或贩运侵权域名

5 构成违反 15 USC § 1125(d) 的域名抢注,原告有权获得救济。

6 205. 被告人和Doe被告人注册了他们知道的多个域名

7 与注册时具有显著性的其他商标相同或混淆性相似

8 此类域名。

9 206. 被告和 Doe 被告提供了材料和误导性虚假联系

10 侵权域名信息。

11 207. 原告的法律救济不足以补偿被告和

12 Doe 被告对原告造成伤害。因此,原告有权获得初步和永久

13 根据 15 USC § 1116 的禁令救济。

14 208. 被告和 Doe 被告对原告造成了不可挽回的伤害,如果不禁止,

15 将继续对原告及其联邦注册商标和服务商标造成不可挽回的伤害。

16 209. 被告人和 Doe 被告人对公众造成了不可挽回的伤害,如果不是

17 禁止,将继续不可挽回地伤害公众,而公众有兴趣摆脱

18 混乱、错误和欺骗。

19 210. 原告有权追回被告和被告的利润、原告的利润

20 实际损失,以及该行动的费用。原告可以代替实际损害赔偿和利润

21 或者选择根据 15 USC § 1117(d) 裁定金额为 100,000 美元的法定损害赔偿

22 每个侵权域名。原告也有权将他们的损害赔偿增加三倍

23 15 USC § 1117。

24 211. 这是一个例外情况,原告有权获得合理的律师费

25 根据 15 USC § 1117。

26 第二起因

27 [根据 15 USC § 1114 侵犯原告商标的商标和服务商标]

28 212. 原告重新声明并通过引用合并上述所有段落。

1 213. 被告和 Doe 被告在州际贸易中使用了原告的商标。

2 被告和 Doe 被告对原告商标的使用可能会导致混淆、错误或

3 原告对被告和母被告的来源、赞助或批准的欺骗

4 网站。

5 214. 被告和 Doe 被告的上述行为构成商标和

6 违反 15 USC § 1114(1) 的服务商标侵权,原告有权获得救济。

7 215. 被告人和 Doe 被告人不公平地从被指控的商标中获利,并且

8 服务商标侵权。

9 216. 由于被告和母被告的商标和服务商标行为

10 侵权,原告遭受了与原告商标相关的商誉损害。

11 217. 被告和 Doe 被告对原告造成了不可挽回的伤害,如果不禁止,

12 将继续对原告及其联邦注册商标和服务商标造成不可挽回的伤害。

13 218. 被告人和 Doe 被告人对公众造成了不可挽回的伤害,如果不是

14 禁止,将继续不可挽回地伤害公众,而公众有兴趣摆脱

15 混乱、错误和欺骗。

16 219. 原告的法律救济不足以补偿他们因

17 被告和 Doe 被告。因此,原告有权获得初步和永久

18 根据 15 USC § 1116 的禁令救济。

19 220. 原告有权追回被告和 Doe 被告的利润,原告的,

20 实际损失,以及该行动的费用。原告也有权获得三倍的损害赔偿

21 根据 15 USC § 1117。

22 221. 这是一个例外情况,使原告有资格获得合理的赔偿

23 根据 15 USC § 1117 收取的律师费。

24 第三个原因

25 [商标和服务商标侵权原告商标

26 和 15 USC § 1125(a) 下的错误原产地名称]

27 222. 原告重新声明并通过引用合并上述所有段落。

28 223. 原告的商标是与原告和

专门标识他们各自的业务、产品和服务。

224. 被告和 Doe 被告在商业中使用原告的商标,以及其变体,可能造成混淆、误认,或误导有关公众被告和 Doe 被告的商品和服务得到授权、赞助或批准,或者附属于原告。

225. 被告和 Doe 被告的行为构成商标和服务标记侵犯原告的商标,以及虚假原产地名称,违反 15 USC § 1125(a),原告有权获得救济。

226. 被告人和 Doe 被告人从他们的行为中不公平地获利。

227. 由于被告和 Doe 被告的上述行为,原告有与原告商标相关的商誉受到损害。

228. 被告和 Doe 被告对原告造成了不可挽回的伤害,如果不禁止,将继续不可挽回地损害原告和原告的商标。

229. 被告人和 Doe 被告人对公众造成了不可挽回的伤害,如果不是禁止,将继续不可挽回地伤害公众,而公众有兴趣摆脱混乱、错误和欺骗。

230. 原告的法律补救措施不足以补偿其受到的伤害被告和 Doe 被告。因此,原告有权获得初步和永久根据 15 USC § 1116 的禁令救济。

231. 原告有权追回被告和被告的利润、原告的利润实际损失,以及该行动的费用。原告也有权获得三倍的损害赔偿根据 15 USC § 1117。

232. 这是一个例外情况,使原告有资格获得合理的赔偿根据 15 USC § 1117 收取的律师费。

第四个原因

[根据 15 USC § 1125(c) 稀释 Facebook 商标和 Instagram 商标]

233. Meta 和 Instagram 重新声明并通过引用合并上述所有段落。

234. Facebook 商标和 Instagram 商标很有名,因为该术语用于

15 USC § 1125(c),它们在被告和 Doe 被告使用它们之前就已经出名,并且商业商标的变体。这种名气是基于,除其他外,固有的每个 Facebook 商标和 Instagram 商标的独特性和联邦注册以及它们在全球范围内的广泛和独家使用、广告、促销和认可。

235. 被告和 Doe 被告对 Facebook 商标和 Instagram 的使用商业中的商标及其变体可能会因模糊或稀释而导致稀释这些商标的污点。

236. 被告和 Doe 被告的行为构成通过模糊和淡化故意淡化通过违反 15 USC § 1125(c) 的玷污,Meta 和 Instagram 有权获得救济。

237. 被告人和 Doe 被告人从他们的行为中不公平地获利。

238. 被告和 Doe 被告损害了与 Facebook 相关的商誉商标和 Instagram 商标,它们将继续造成无法弥补的伤害。

239. Meta 和 Instagram 的法律补救措施不足以补偿他们的伤害由被告和 Doe 被告造成的。因此,Meta 和 Instagram 有权根据 15 USC § 1116 的初步和永久禁令救济。

240. 被告和 Doe 被告对 Meta 和 Instagram 造成了不可挽回的伤害,如果没有禁止,将继续不可挽回地伤害他们和他们的联邦注册商标和服务分数。

241. 被告人和 Doe 被告人对公众造成了不可挽回的伤害,如果不是禁止,将继续不可挽回地伤害公众,而公众有兴趣摆脱混乱、错误和欺骗。

242. 由于被告和 Doe 被告故意行事,Meta 和 Instagram 有权损害赔偿金,根据 15 USC § 1117,这些损害赔偿金应增加三倍。

243. 这是一个特例,使得 Meta 和 Instagram 有资格获得律师奖励根据 15 USC § 1117 收取的费用。

第五个行动原因

[违反 Cal 下的反网络钓鱼法。公共汽车。 & 教授代码 § 22948]

244. 原告重新声明并通过引用合并上述所有段落。

245. Doe利用部分侵权域名运营钓鱼网站,

被告在没有原告的情况下谎称自己是 Facebook、Instagram 或 WhatsApp
授权

246. Doe 被告的网络钓鱼网站是有意的,并且根据信息和信念确实如此

事实上,征求、要求和诱使 Facebook、Instagram 和 WhatsApp 的用户提供身份证明
信息,包括帐户凭据。

247. 原告受到 Doe 被告的网络钓鱼计划的不利影响并遭受,

但不限于损害与原告商标相关的商誉,损害其用户,
数额待定的货币损失。

248. Doe 被告的行为构成了对 Cal.公共汽车。 & 教授

代码 § 22948.3(a)(1)。

249. 因此,原告有权追回其实际损失或五分之一的损失,以较大者为准

根据 Cal,每个网络钓鱼网站将被罚款 10 万美元 (500,000 美元)。公共汽车。 & 教授

代码 § 22948.3(a)(1)。

250. 此外,由于 Doe 被告的模式和做法违反了

反网络钓鱼法,原告要求根据 Cal 将其实际损失增加三倍。公共汽车。 & 教授

代码 § 22948.3(c)(1)。

251. 原告进一步要求根据加利福尼亚州加州法院判给他们的律师费和诉讼费用。

公共汽车。 & Prof. Code § 22948.3(c)(2)。

救济请求

因此,原告要求:

252. 法院认定:

A. 被告注册、贩运或使用一个或多个侵权域名

违反 15 USC § 1125(d) 恶意从原告商标中获利的名称;

b. Doe 被告注册、贩运或使用一种或多种侵权

恶意域名从原告的商标中获利,违反了

15 USC § 1125(d);

1st C. 被告在联邦注册的 Facebook 上侵犯了原告的权利

2nd 违反 15 USC § 1114(1) 的商标、Instagram 商标和 WhatsApp 商标;

3rd d. Doe 被告侵犯了原告在联邦注册的权利

4th Facebook 商标、Instagram 商标和 WhatsApp 商标违反了

5th 15 USC § 1114(1);

6th e. 被告侵犯了原告在原告商标中的权利

7 15 USC § 1125(a);

8th f. Doe 被告侵犯了原告在原告商标中的权利

9 违反 15 USC § 1125(a);

10 g. 被告故意淡化联邦注册的 Facebook 商标

11 违反 15 USC § 1125(c) 的 Instagram 商标;

12 h. Doe 被告故意稀释在联邦注册的 Facebook

13 违反 15 USC § 1125(c) 的商标和 Instagram 商标;

14 i. Doe 被告已招揽、要求或采取行动诱使他人

15 通过在未经授权的情况下代表自己为原告来提供识别信息,或

16 批准原告违反 Cal.公共汽车。 & 教授代码 § 22948.2;

17 j. 被告未及时准确披露当前联系方式

18 由 Doe 被告提供,以及 Doe 被告的身份以回应一名或多名原告的

19 通知;

20 k. 被告应对这些 Doe 被告对原告造成的伤害负责

21 不当使用侵权域名。

22 l. 被告是另一个自我,每个人都单独和集体对他人的

23 非法行为;

24 m. Freenom 是 Freedom Registry、Fintag、

25 Cervesia.ccTLD 服务提供商、ID Shield、Yoursafe、VTL 和 Joost Zuurbier Management

26 Services BV 并因此对造成的损害负责;和

27 上述每项行为都是故意的。

28 253. 法院对被告作出判决,被告侵犯了

原告在原告商标中的权利违反了 15 USC § 1125(d)。

254. 法院对多伊被告作出判决,多伊被告有
侵犯了原告在联邦注册的 Facebook 商标、Instagram 商标、
和 WhatsApp 商标违反了 15 USC § 1125(d)。

255. 法院对被告作出判决,被告侵犯了
原告在联邦注册的 Facebook 商标、Instagram 商标和
WhatsApp 商标违反了 15 USC § 1114(1)。

256. 法院对多伊被告作出判决,多伊被告有
违反 15 USC § 1114(1) 侵犯了原告在原告商标中的权利。

257. 法院对被告作出判决,被告侵犯了
原告在原告商标中的权利违反了 15 USC § 1125(a)。

258. 法院对多伊被告作出判决,多伊被告有
违反 15 USC § 1125(a) 侵犯了原告在原告商标中的权利。

259. 法院对被告作出判决,被告侵犯了
Meta 和 Instagram 在联邦注册的 Facebook 商标和 Instagram 商标中的权利
违反 15 USC § 1125(c)。

260. 法院对多伊被告作出判决,多伊被告有
侵犯了 Meta 和 Instagram 在联邦注册的 Facebook 商标中的权利,并且
违反 15 USC § 1125(c) 的 Instagram 商标。

261. 法院对多伊被告作出判决,多伊被告有
征求、要求或采取任何行动诱使他人提供识别信息
违反卡尔.公共汽车。 & 教授代码 § 22948.2。

262. 法院对被告作出判决,被告应对损害负责
原告因 Doe 被告域名抢注、商标侵权和原告稀释而对原告造成
被告未及时准确披露当前商标的每个实例的商标
Doe 被告提供的联系信息和 Doe 被告的身份以回应
或更多原告关于侵权域名的通知。

263. 判给原告被告的利润和原告的实际损失,或者,

1* 或者,由于被告的原因,每个侵权域名的法定损害赔偿金为 100,000 美元

2* 根据 15 USC § 1117(d) 的规定进行域名抢注。

3* 264. 判给原告 Doe 被告的利润和原告的实际损失,或者,

4* 或者,由于 Doe 被告的行为,每个侵权域名的法定损害赔偿金为 100,000 美元

5* 根据 15 USC § 1117(d) 的规定进行域名抢注。

6* 265. 判给原告被告的利润和原告的实际损失,以及费用

7 以被告商标侵权、虚假原产地标示和故意

8* 稀释,并根据 15 USC § 1117 的规定将这些损害赔偿增加三倍。

9 266. 判给原告 Doe 被告的利润和原告的实际损失,以及

10 由于 Doe 被告的商标侵权、错误的原产地指定和

11 故意稀释,并根据 15 USC § 1117 的规定将这些损失增加三倍。

12 267. 命令被告和母被告向原告交代并向原告交出非法所得

13 被告和 Doe 被告因以下原因不当得利的所有金额

14 被投诉的违法行为。

15 268. 判给原告足够的数额以偿还原告的费用

16 矫正广告。

17 269. 原告获得所有侵权损害赔偿的判决前利息。

18 270. 判给原告原告的实际损害赔偿金,或者另一种情况下,判给原告 500,000 美元

19 Doe 被告违反 2005 年加利福尼亚州反网络钓鱼法案的法定损害赔偿

20 根据 Cal 的规定,这些损失将增加三倍。公共汽车。 & 教授代码 § 22948.3。

21 271. 根据 15 USC § 1117 判给原告合理的律师费,

22 卡尔。公共汽车。 & Prof. Code § 22948.3(c)(2),以及任何其他适用的法律规定。

23 272. 法院裁定原告承担由此产生的诉讼费用。

24 273. 法院命令将每个侵权域名转让给原告。

25 274. 被告、Doe 被告及其代理人、雇员、继任者和受让人,

26 以及与被告或能源部一致行动、共谋或有关的所有其他人

27 被告人,被永久禁止和限制:

28

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

A. 注册、使用或贩卖任何相同或相同的域名

与 Facebook 商标、Instagram 商标和 WhatsApp 商标混淆性相似；

b. 从事任何用途,包括广告、促销、营销、特许经营、

销售和要约销售原告商标上或与之相关的任何商品或服务,或

任何类似的标记或名称,可能会引起混淆,或导致错误的从属关系

与原告一起使用;和

c. 从事任何削弱独特性或玷污其独特性的活动

Facebook 商标和 Instagram 商标。

275. That Doe 被告及其代理人、雇员、继任者和受让人,以及所有其他

与被告一致行动或共谋或与被告有关联的人,永久

禁止和限制:

A. 招揽、请求或采取行动诱使他人提供

通过在未经授权或批准的情况下将自己表示为原告来识别信息

原告。

276. 法院裁定法院认为公正和适当的其他或进一步救济。

日期:2023 年 3 月 3 日

塔克埃利斯律师事务所

作者: /s/ David J. Steele

David J. Steele

Howard A. Kroll

Steven E. Lauridsen

Dina Roumiantseva

原告、META PLATFORMS,

INC.、INSTAGRAM, LLC 和

WHATSAPP LLC 的律师

陪审团审判的要求

原告 Meta Platforms, Inc.、Instagram, LLC 和 WhatsApp LLC 特此要求审判

陪审团决定在本案中所有可审理的问题。

日期:2023 年 3 月 3 日

塔克埃利斯律师事务所

作者: /s/David J. Steele David

J. Steele Howard

A. Kroll Steven E.

Lauridsen Dina

Roumiantseva

原告、META PLATFORMS, INC.、
INSTAGRAM, LLC 和 WHATSAPP LLC
的律师